

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Marina Anton,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Anton împotriva
Procuraturii Anticorupție și procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi
cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea
furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, prin care a fost
restituită cererea de apelul depusă de către Marina Anton,

c o n s t a ț ă :

La data de 01 februarie 2016, Marina Anton a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Procuraturii Anticorupție, și procurorului în Procuratura
Anticorupție, Roman Statnîi cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la
informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral
în sumă de 1 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 31 decembrie 2015,
prin intermediul avocatului, a solicitat procurorului în Procuratura Anticorupție,
Roman Statnîi furnizarea de informații oficiale cu privire la faptul cine concret
exercită presiuni asupra menținerii calității de bănuît a judecătorului Marina Anton,
cine sunt persoanele la care s-au referit în expunerea publică din data de 24
decembrie 2015, interesați în tragerea la răspundere penală a judecătorului Marina
Anton, în condițiile emiterii la data de 02 decembrie 2015 a ordonanței de scoatere de
sub urmărire penală a judecătorilor Nina Traciuc, Mihail Ciugureanu, Ion Secrieru și
Iurie Cotruță, care au semnat aceleași acte judecătorești, dacă se cunoaște personal cu
Dorin Damir și în ce relații se află și dacă în perioada desfășurării urmăririi penale în
cauza nr.2015970222 a avut întâlniri și discuții neformale pe marginea calității de
bănuît a judecătorului Marina Anton și finalitatea urmăririi penale, însă pînă în
prezent nu a primit nici un răspuns la cererea sa.

Consideră că, acțiunile funcționarului contravin prevederilor Legii nr.982-XIV
din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Solicită constatarea încălcării dreptului liber de acces la informație, încasarea
în mod solidar de la pîrîți a sumei de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și
obligarea funcționarului de a prezenta informația solicitată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

La data de 04 aprilie 2016, Marina Anton și reprezentantul acesteia, Antuan Anton au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii contestate.

Prin demersul din 24 mai 2016 Președintele Curții de Apel Chișinău a solicitat strămutarea cauzei date la o altă instanță de grad egal, invocând că în litigiu calitatea de reclamant o are Marina Anton, care activează în calitate de judecător în Curtea de Apel Chișinău și pentru a fi evitate suspiciunile asupra modalității de examinare a apelului și asupra soluției ce urmează să fie pronunțate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 a fost admis demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău și strămutată cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Marina Anton, și a fost comunicat Marinei Anton despre necesitatea prezentării apelului motivat, fiindu-i stabilit un termen de până la data de 19 iulie 2016, ora 09:40 și i-a fost explicat Marinei Anton că, în caz dacă nu va prezenta apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către Marina Anton, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 22 iunie 2016 și, anume, nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 10 august 2016, în termenul prevăzut de lege, Marina Anton și reprezentantul acesteia, avocatul, Antuan Anton au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că încheierea Curții de Apel Bălți din data de 22 iunie 2016 de a nu da curs cererii de apel nu ia fost comunicată atât recurenteii, cât și avocatului acesteia în modul prevăzut de lege, precum și la adresa poștală a recurenteii nu a parvenit o asemenea încheiere.

Menționează că, instanța de apel a încălcat procedura de comunicare a actelor de procedură stabilite de art.100 și art.105 CPC, îngrădindu-i nejustificat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

La data de 19 august 2016, în adresa intimațiilor Procuratura Anticorupție și procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi a fost expediată spre cunoștință copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care

urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 01 februarie 2016, Marina Anton a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție și procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 aprilie 2016, Marina Anton și reprezentantul acesteia, avocatul, Antuan Anton au depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Marina Anton, i-a fost comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat, fiindu-i stabilit un termen pînă la data de 19 iulie 2016, ora 09:40 și i-a fost explicat că, în caz dacă nu va prezenta apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către Marina Anton, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 22 iunie 2016 și, anume, nu a prezentat cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificînd legalitatea încheierii contestate în coroborare cu actele cauzei, consideră că instanța de apel la emiterea acesteia a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art.100 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Actele pricinii denotă faptul că la data de 24 iunie 2016 instanța de apel a expediat în adresa recurentei Marina Anton, copia încheierii din 22 iunie 2016 (f.d. 60), însă conform plicului și avizului poștal de recepție, copia încheierii a fost returnată de către ÎS „Poșta Moldovei”, fără a fi înmînată destinatarului (f.d.65).

Prin urmare, instanța de recurs reține, că Marina Anton a fost în imposibilitate să lichideze neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 22 iunie 2016 și, anume, să prezinte cererea de apel motivată în termenul stabilit, deoarece nu a cunoscut de existența acestei încheieri.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Marinei Anton de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, lacună care nu poate fi corectată la judecarea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Marina Anton.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Anton împotriva Procuraturii Anticorupție și procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic