

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud: Veronica Negru)

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,  
în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei  
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016, prin care  
a fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei  
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a invocat că, deși a participat la ședința Comisiei  
Electorale Centrale din 04 septembrie 2016, au fost ignorate propunerile lui Arseni  
Vladimir vis-a-vis de unele chestiuni puse pe ordinea de zi.

Invocă ilegalitatea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 178 din 04  
septembrie 2016 cu privire la înregistrarea grupului de inițiativă pentru susținerea  
candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova - dl Oleg Brega.

Solicită reclamantul verificarea legalității adoptării hotărârii Comisiei  
Electorale Centrale nr. 178 din 04 septembrie 2016 cu privire la înregistrarea  
grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al  
Republicii Moldova - dl Oleg Brega și anularea acesteia, verificarea legalității  
adoptării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 113 din 18 august 2016 cu privire  
la aprobarea Regulamentului privind particularitățile de desemnare, înregistrare a  
candidaților la alegerile pentru funcția de Președinte al RM și anularea acesteia,  
anularea Regulamentului privind particularitățile de desemnare, înregistrare a  
candidaților la alegerile pentru funcția de Președinte al RM și verificarea legalității  
acțiunilor președintelui Comisiei Electorale Centrale, ținând cont de prevederile art.  
26 lit. k) Codul Electoral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2016 nu a fost dat  
curs contestației depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (1) CPC,  
fiindu-i acordat reclamantului un termen de pînă la data de 09 septembrie 2016, ora

09:00, pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice argumentele cu privire la esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept, pe care el își întemeiază pretențiile și fiindu-i comunicat reclamantului despre posibilitatea restituirii contestației în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești.

La 09 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus cerere, în care și-a exprimat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2016, însă nu a lichidat neajunsurile stabilite de către instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016 a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

La data de 14 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Bălți, precum și desemnarea unui avocat din oficiu și citarea sa la examinarea recursului.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe, menționând că în contestația din 05 septembrie 2016 a indicat prevederile Codului electoral, însă prima instanță a ignorat examinarea contestației.

În conformitate cu art. 8 alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, procesul civil urmărește câteva etape și, anume, intentarea pricinii civile, pregătirea pricinii pentru dezbateri, dezbaterile judiciare, deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a respinge atât demersul recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu, cât și demersul acestuia cu privire la strămutarea cauzei la Curtea de Apel Bălți, deoarece procesul în cauza dată nu a fost intentat, or, cererea de chemare în judecată nu a fost pusă pe rol.

Cu privire la cererea recurentului de a fi citat legal la examinarea recursului, instanța de recurs accentuează că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, rezultă expres că, norma legală precitată nu prevede posibilitatea examinării recursului împotriva încheierii în prezența participanților la proces.

În lumina celor enunțate și având în vedere faptul că, legislatorul nu a prevăzut posibilitatea examinării recursului împotriva încheierii în prezența participanților la proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea recurentului cu privire la citarea la examinarea recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurrate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ. 3

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) și e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 05 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art.171 alin.(1) CPC, fiindu-i acordat acestuia un termen de până la data de 09 septembrie 2016, ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale sale, circumstanțele de fapt și de drept, pe care el își întemeiază pretențiile.

Din materialele cauzei rezultă că, deși Vladimir Arseni a recepționat încheierea nominalizată 07 septembrie 2016 (f. d. 6), acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea din 06 septembrie 2016 în termenul indicat, or, depunând la 09 septembrie 2016 o cerere, în care și-a exprimat dezacordul cu încheierea emisă de către instanță la 06 septembrie 2016, nu a indicat nici în conținutul acesteia esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale sale, precum și circumstanțele de fapt și de drept, pe care își întemeiază pretențiile.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 septembrie 2016,

corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni, deoarece ultimul nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de către instanță.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016 în cauza civilă la contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi