

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii -

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu,

Galina Stratulat, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fascomtrans”,

în pricina civilă intentată la cererea introductivă înaintată de Societatea pe Acțiuni „Franzețuța” cu privire la decalarea insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Fascomtrans”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016

c o n s t a ț ă :

La data de 23 februarie 2016 Societatea pe Acțiuni „Franzețuța” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fascomtrans”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de „Franzețuța” SA cu privire la decalarea insolabilității SRL „Fascomtrans”; în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a numit Postică Andrei, deținătorul autorizației nr.173 din 03 februarie 2015 în calitate de administrator provizoriu al SRL „Fascomtrans”, s-a instituit perioada de observație, începînd cu data adoptării încheierii și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului, s-a aplicat sechestrul pe bunurile (inclusiv hîrțile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului SRL

„Fascomtrans” cu drept de proprietate și pe corespondența comercială; s-a obligat debitorul de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare, la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare; s-a obligat administratorul provizoriu Postică Andrei să prezinte pînă la data de 29 aprilie 2016 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul „Fascomtrans” SRL, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitatea debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolabilitate, precum și să propună intentarea procedurii de insolabilitate, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului, să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare, toate registrele publice, precum și instituțiile indicate în art.26 alin. (1) din Legea insolabilității, să prezinte tabelul preliminar al creanțelor, să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă prezentată de debitor pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile; s-a stabilit examinarea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate pentru data de 26 mai 2016, ora 14:00 în sediul Curții de Apel Chișinău.

La data de 22 martie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă, solicitînd admiterea cererii de alăturare, admiterea creanțelor fiscale și includerea IFS mun. Chișinău în tabelul preliminar al creanțelor de creditor chirografar.

La data de 12 aprilie 2016 Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă solicitînd admiterea cererii introductive a „Franzeluța” SA, a cererii de alăturare, intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Fascomtrans”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 s-a respins cererea introductivă depusă de „Franzeluța” SA și cererea de alăturare înaintată de ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău; s-a admis cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de IFS mun. Chișinău; s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Fascomtrans” cu sediul: str. Petru Zadnipro nr.2, ap. (of) 171A, mun. Chișinău, IDNO 1004600013142; s-a ridicat dreptul Galinei Șișcan de administrare a SRL „Fascomtrans”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL „Fascomtrans”, Postică Andrei, deținătorul autorizației nr.173 din 03 februarie 2015; s-a transmis administratorului insolabilității dreptul de a administra și a dispune de bunurile incluse în masa debitoare din momentul intentării procesului de insolabilitate; s-a împuternicit administratorul insolabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din

masa debitoare a debitorului; s-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii SRL „Fascomtrans” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la data de 30 iulie 2016, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 20 august 2016, tabelul definitiv al creanțelor; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 07 septembrie 2016, ora 11:40, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La data de 08 iulie 2016 SRL „Fascomtrans” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea parțială a hotărârii în partea admiterii cererii de alăturare a IFS mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri de respingere a cererii de intentare a procedurii de insolvență față de SRL „Fascomtrans”.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu hotărârea recurată invocând că, argumentele instanței de insolvență sunt în contradicție cu circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, deoarece în motivarea hotărârii nu sunt apreciate corect motivele de intentare a procesului de insolvență, făcând referire la dispozițiile art.432 din Codul de procedură civilă, art.9 și art.10 din Legea insolvenței.

Susține că, debitor al creanței solicitate este SRL „Extrans Grup”, în baza contractului de cesiune de creanță și a încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care ultimul s-a obligat să preia datoria recurentului, iar cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de IFS mun. Chișinău nu corespunde prevederilor legale și condițiilor de formă și conținut a cererii introductive.

Consideră că, instanța de insolvență respingând cererea introductivă depusă de „Franzețuța” SA, eronat a admis cererea de alăturare a IFS mun. Chișinău, referindu-se la explicațiile pct.5.1 și pct.5.2. din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței nr.2 din 24 martie 2014.

Afirmă că, instanța de insolvență a numit administratorul insolvenței contrar dispozițiilor legale, invocând prevederile art.63 alin. (4) din Legea insolvenței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de SRL „Fascomtrans” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul consideră cererea de recurs ca fiind depusă în termen reieșind din faptul că hotărârea recurată a fost recepționată de reprezentantul recurentului, avocatul Stela Bargan la data de 28 iunie 2016 (f.d.87), iar cererea de recurs fiind depusă la data de 08 iulie 2016 (f.d.91-93), prin urmare calea de atac a fost exercitată în termen.

Verificând legalitatea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Potrivit art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență, iar art.28 alin. (6) din aceeași lege, prevede că, în cel mult 30 de zile calendaristice de la notificarea efectuată conform art.26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvență ori se alătură cererii creditorului inițial prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credința persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvență.

Materialele pricinii atestă că, la data de 23 februarie 2016 „Franzeuța” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Fascomtrans”, iar la data de 23 martie 2016 și 12 aprilie 2016 au depus cerere de alăturare la cererea introductivă IFS pe mun. Chișinău și respectiv ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău.

Cu referire la cererea introductivă depusă de „Franzeuța” SA, Colegiul constată că aceasta nu are la bază o creanță certă, deoarece SRL „Fascomtrans” nu are nici o obligație față de „Franzeuța” SA, or prin încheierea Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 s-a obligat SRL „Extrans Grup” să preia datoria SRL „Fascomtrans” față de „Franzeuța” SA în sumă de 212009,42 de lei, deci creanța creditorului nu este argumentată.

Privitor la cererea de alăturare a ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, instanța de recurs conchide că, aceasta a fost înaintată cu depășirea termenului stabilit la art.28 alin. (6) din Legea insolvenței.

Cu privire la cererea de alăturare a IFS pe mun. Chișinău, Colegiul reține că aceasta a fost depusă în termenul stabilit și corespunde exigențelor legale.

Din perspectiva celor menționate supra, Colegiul constată că, instanța de apel justificat a admis cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de IFS pe mun. Chișinău și a intentat procesul de insolvență față de SRL „Fascomtrans”,

deoarece recurentul în suportul solicitării de respingere a intentării procedurii de insolvență nu a prezentat probe concludente ce ar infirma incapacitatea de plată a debitorului.

Mai mult, instanța de insolvență a examinat toate circumstanțele importante ale pricinii prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă, fiind în raport cu dispozițiile art. 118 din aceeași lege, dând o apreciere justă tuturor împrejurărilor.

Totodată, argumentele recurentului precum că cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de IFS mun. Chișinău nu corespunde prevederilor legale și condițiilor de formă și conținut a cererii introductive, nu pot fi reținute, deoarece legea nu stabilește exigențele unei cereri de alăturare la cererea introductivă, or regimul juridic a cererii de alăturare este distinct de cel a cererii introductive, fapt ce rezultă din dispozițiile art.31 alin.(2) din Legea insolvenței, care prevede că, renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond.

Alegațiile recurentului precum că, instanța de insolvență respingând cererea introductivă depusă de „Franzețuța” SA, eronat a admis cererea de alăturare a IFS mun. Chișinău, referindu-se la explicațiile pct.5.1 și pct.5.2. din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței nr.2 din 24 martie 2014, nu pot fi reținute, or explicațiile din hotărârile Plenului Curții Supreme de Justiție au caracter consultativ și nu pot constitui baza formală a hotărârilor judecătorești, pentru că nu sunt izvor oficial de drept.

Afirmațiile recurentului precum că, instanța de insolvență a numit administratorul insolvenței contrar dispozițiilor legale, invocând prevederile art.63 alin. (4) din Legea insolvenței, nu pot fi reținute, or art.64 alin. (4) din aceeași lege prevede, *inter alia*, că sarcina probațiunii revine părții care s-a opus desemnării. Prin urmare, recurentul nu a prezentat nici o probă în acest sens.

În concluzie, Colegiul reține ca fiind justă intentarea procesului de insolvență față de „SRL „Fascomtrans” de către instanța de apel în circumstanțele constatate în acest sens.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fascomtrans” și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fascomtrans”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 în pricina civilă intentată la cererea introductivă înaintată de Societatea pe Acțiuni „Franzeļuța” cu privire la decalarea insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Fascomtrans”.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală