

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Spancec Ion și Spancec Ecaterina,

în pricina civilă la cererea lui Spancec Ion și Spancec Ecaterina cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, persoană interesată Primăria orașului Telenești,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria orașului Telenești, casată hotărîrea Judecătoriei Telenești din 21 octombrie 2015 și pronunțată o hotărîre nouă de scoatere de pe rol a cererii,

c o n s t a t ă

La 26 februarie 2015, Spancec Ion și Spancec Ecaterina au depus cerere privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil, indicînd ca persoană interesată Primăria or. Telenești.

În motivarea cererii, Spancec Ion și Spancec Ecaterina au invocat că pe lotul de teren amplasat în or. Telenești, str. Dacia 26, era construită o casă de locuit cu două apartamente. În apartamentul nr. 1 locuia bunica petiționarilor – Seraciova Ecaterina, care la 14 noiembrie 1989 a decedat, în apartament urmînd să locuiască Melenti Natalia, mama petiționarilor împreună cu concubinul Spancec Victor, tatăl petiționarilor. Prin hotărîrea Judecătoriei Telenești din 19 ianuarie 2001, părinții Melenti Natalia și Spancec Victor au fost decăzuți din drepturile părintești în privința copiilor Spancec Ion și Spancec Ecaterina, ultimii fiind plasați la Școala auxiliară din or. Telenești.

Susțin Spancec Ion și Spancec Ecaterina că potrivit art. 69 alin. (1) din Codul familiei, copiii al căror părinți sunt decăzuți din drepturile părintești continuă să păstreze dreptul de folosință asupra spațiului locativ și toate drepturile patrimoniale bazate pe rudenția cu părinții și rudele sale firești, inclusiv dreptul la succesiune.

Indică petiționarii că la 12 noiembrie 2004, mama Melenti Natalia a decedat. După deces, tatăl Spancec Victor a luat fiica Spancec Ecaterina de la școala internat și o perioadă au rămas să locuiască în casa din or. Telenești str. Dacia 26, ulterior însă și-au transferat

locul de trai în satul Leușeni, raionul Telenești. Spancec Ion a fost repartizat la Școala internat auxiliară din or. Rezina, unde a învățat pînă în anul 2011.

Menționează Spancec Ion și Spancec Ecaterina că deoarece casa din or. Telenești str. Dacia 26 se afla în grad avansat de avariere, de către Primăria or. Telenești a fost emisă autorizația de desființare nr. 14, prin care s-a dispus demolarea în întregime a imobilului dat, însă potrivit deciziei Consiliului or. Telenești nr. 5/10 din 20 septembrie 2001, bunica Seraciova Ecaterina a fost recunoscută proprietar cu drepturi depline a ½ cotă-parte din terenul aferent casei de locuit nr. 26 str. Dacia, or. Telenești, fapt confirmat și prin extrasul din lista proprietarilor din 22 decembrie 2001 și forma tip pentru culegerea datelor pe teren la identificarea bunurilor imobile în localitățile rurale.

Afirmă Spancec Ion și Spancec Ecaterina că potrivit Titlului de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren la numărul cadastral 8901217022, Alexandrei Samohvalova, care locuia în apartamentul nr. 2, i-a fost atribuit cu drept de proprietate ½ cotă-parte din terenul aferent din or. Telenești, str. Dacia 26, în baza deciziei Consiliului or. Telenești nr. 5/10 din 20 septembrie 2001. Prin urmare, rezultă că și în privința Ecaterinei Seraciova a fost eliberat titlu de autentificare pentru cealaltă ½ cotă parte din lotul de teren aferent casei de locuit, în baza aceleiași proceduri parcurse de coproprietara Samohvalova Alexandra, însă la Primăria or. Telenești lipsește un asemenea titlu. Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile nr. 8901217022, în privința porțiunii de teren care aparținea Ecaterinei Seraciova este indicat că înregistrarea dreptului de proprietate nu a fost solicitată.

Petiționarii solicită constatarea faptului posesiunii de către Melenti Natalia Fiodor asupra a ½ cotă-parte din terenul din or. Telenești, str. Dacia 26 cu suprafața de 0,0771 ha și numărul cadastral 8901217.022 și constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției cu drept de proprietate după Spancec Ion și Spancec Ecaterina asupra ½ cotă-parte din terenul menționat.

La 13 iulie 2015 și 04 august 2015, petiționarii au depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitînd constatarea faptului acceptării succesiunii de către Melenti Natalia, după decesul mamei sale Seraciova Ecaterina la 14 noiembrie 1989, a averii succesoriale formate din ½ cotă-parte din terenul din or. Telenești, str. Dacia 26 și constatarea faptului acceptării succesiunii de către Spancec Ion și Spancec Ecaterina după decesul mamei Melenti Natalia la 12 noiembrie 2004, a ½ cotă parte din acest teren.

Suplimentar petiționarii au invocat că deși dreptul de proprietate al defunctei Seraciova Ecaterina nu era înregistrat la momentul decesului în Registrul bunurilor imobile, acest drept este valabil, deoarece este întemeiat în baza unui act juridic, și anume decizia Primăriei nr. 5/10 din 20 septembrie 2001 și lista proprietarilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 21 octombrie 2015, cererea a fost admisă integral, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Melenti Natalia, decedată la 12 noiembrie 2004, după decesul mamei sale Seraciova Ecaterina, decedată la 14 noiembrie 1989, a averii succesoriale formate din ½ cotă-parte din lotul de teren din or. Telenești, str. Dacia 26 cu suprafața de 0, 0771 ha și nr. cadastral 8901217.022 și s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Spancec Ion și Spancec Ecaterina după decesul mamei Melenti Natalia a ½ cotă parte din lotul de teren menționat.

Instanța de judecată a conchis că deși dreptul de proprietate al defunctei Seraciova Ecaterina nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, acest drept este confirmat prin decizia Primăriei nr. 5/10 din 20 septembrie 2001 și lista proprietarilor anexată la decizia dată, iar după decesul dînsei dreptul a fost transmis fiicei Melenti Natalia.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, a fost admis apelul declarat de către Primăria or. Telenești, casată hotărîrea Judecătorei Telenești din 21 octombrie 2015 și pronunțată o hotărîre nouă de scoatere de pe rol a cererii. La examinarea pricinii în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți a constatat existența unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești de drept comun, motiv din care a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea în temeiul art. 280 alin. (3) CPC.

La 19 iulie 2016, Spancec Ion și Spancec Ecaterina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016 și menținerea hotărîrii Judecătorei Telenești din 21 octombrie 2015.

În susținerea recursului, Spancec Ion și Spancec Ecaterina au invocat că instanța de apel urma să aplice prevederile art. art. 131, 212 CPC, în cazul în care Primăria or. Telenești a recunoscut cererea depusă de recurenții-petiționari, indicînd că nu are careva pretenții față de aceștia, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată. În acest sens, partea care a recunoscut anumite fapte, nu poate să renunțe la recunoașterea lor numai dacă dovedește că mărturisirea lor nu corespunde adevărului, ci este rezultatul unei erori. La caz, Primăria or. Telenești nu a demonstrat care este eroarea ce a determinat-o să recunoască cererea.

Indică recurenții că anterior Primăria or. Telenești a recunoscut în răspunsurile sale adresate Procuraturii or. Telenești, calitatea de proprietar al defunctei Seraciova Ecaterina în privința a 1/2 cotă-parte din terenul aferent casei de locuit din or. Telenești str. Dacia 26.

Menționează Spancec Ion și Spancec Ecaterina că intimata Primăria mun. Chișinău nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar demonstra existența unui litigiu de drept și interesul legitim față de averea succesorală pretinsă de recurenții-petiționari, iar simplul fapt că dreptul de proprietate nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile nu confirmă existența unui litigiu de drept.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016 a fost expediată în adresa recurenților la 30 mai 2016 (f.d. 138) și a fost recepționată la 02 iunie 2016, potrivit avizului de recepție (f.d. 140).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Spancec Ion și Spancec Ecaterina la 19 iulie 2016, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 01 august 2016, în adresa intimatei Primăria or. Telenești a fost expediată copia recursului declarat de către Spancec Ion și Spancec Ecaterina cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 23 august 2016, Primăria or. Telenești a depus referință, solicitînd declararea ca inadmisibil a recursului depus de către Spancec Ion și Spancec Ecaterina, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Spancec Ion și Spancec Ecaterina este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Spancec Ion și Spancec Ecaterina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs referindu-se la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului argumentul recurenților precum că recunoașterea pretențiilor petiționarilor Spancec Ion și Spancec Ecaterina de către intimata-persoană interesată Primăria or. Telenești confirmă faptul că între părți nu există un litigiu de drept, deoarece pretențiile pot fi recunoscute doar de către pîrît în cadrul acțiunii civile, prevederile art. 212 CPC, invocate de către recurenți, fiind aplicabile doar în cadrul unei acțiuni civile, și nu în cadrul pricinilor examinate în procedură specială.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenților precum că intimata Primăria mun. Chișinău nu a demonstrat existența unui litigiu de drept și interesul legitim față de averea succesorală pretinsă de recurenții-petiționari, or, dreptul de proprietate al defunctei Seraciova Ecaterina asupra terenului aferent casei de locuit nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, terenul dat aflîndu-se în administrarea unității administrativ-teritoriale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt

similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Spancec Ion și Spancec Ecaterina ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Spancec Ion și Spancec Ecaterina se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic