

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu,  
Galina Stratulat, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

în pricina civilă intentată la cererea introductivă înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la decalarea insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016

c o n s t a ț ă :

La data de 17 februarie 2016 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a înaintat cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la decalarea insolabilității SRL „Moldagrocon”; în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a numit Nacu Anatolie, deținătorul autorizației nr.23 din 14 ianuarie 2015 în calitate de administrator provizoriu al SRL „Moldagrocon”, s-a instituit perioada de observație, începînd cu data adoptării încheierii, s-a aplicat sechestrul pe bunurile (inclusiv hîrțile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului SRL „Moldagrocon” cu drept de proprietate și pe corespondența comercială; s-a obligat debitorul de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare, la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare; s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data de 15 aprilie 2016 tabelul preliminar al creanțelor întocmit

conform prevederilor art.29 alin.(4) din Legea insolvenței și un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Moldagrocon”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolvență, precum și să propună intentarea procedurii de insolvență, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului ori prin care să constate solvența debitorului și încetarea procesului, să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare, toate registrele publice, precum și instituțiile indicate în art.26 alin. (1) din Legea insolvenței, inclusiv IFS teritorial, să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă prezentată de debitor pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile; s-a stabilit examinarea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență pentru data de 04 mai 2016, ora 11.00 în sediul Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a admis cererea introductivă; s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon”, cu sediul: str. Valeriu Cupcea, or. Orhei, IDNO 1003606150693; s-a ridicat dreptul lui Duca Valeriu de administrare a SRL „Moldagrocon”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie, deținătorul autorizației nr.23 din 14 ianuarie 2015; s-a transmis administratorului insolvenței dreptul de a administra și a dispune de bunurile incluse în masa debitoare din momentul intentării procesului de insolvență; s-a împuternicit administratorul insolvenței de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului; s-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii SRL „Moldagrocon” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la data de 10 iulie 2016, să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 20 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 iulie 2016, ora 12.00.

La data de 20 iulie 2016 SRL „Moldagrocon” a depus cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, iar la data de 26 iulie 2016 a depus cerere de recurs motivată, solicitând admiterea cererii de recurs și anularea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, cu emiterea un hotărâri de respingere a cererii introductive ca neîntemeiată și nefondată.

În motivarea recursului a invocat că argumentele instanței de insolvență precum că creanța indicată în cererea introductivă este una certă, lichidă și exigibilă, nu corespunde situației de fapt, deoarece în perioada 21 iunie 2004 și până la 22 februarie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA nu a întreprins acțiuni

în vederea înstrăinării bunurilor transmise forțat în folosință cu titlu de gaj, fiind obligată în temeiul art.75 din Legea cu privire la gaj.

Susține că, debitorul nu are datorii la bugetul public național în sumă de 120120,81 de lei, așa cum a stabilit instanța de insolvență, dar în mărime de 416,58 de lei, reieșind din materialele cauzei.

Consideră că, creditorul nu întrunește condițiile de la art.18 alin. (1) din Legea insolvenței, deoarece nu a pus în executare documentul executoriu emis în baza hotărârii instanței din 1999 în termen de 3 ani, anterior intentării procesului de insolvență, în conformitate cu Codul de executare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de SRL „Moldagrocon” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul relevă că, hotărârea instanței de apel contestată a fost pronunțată la 02 iunie 2016 în prezența recurentului (f.d. 82), iar cererea de recurs a fost depusă la 20 iulie 2016 (f.d. 90), respectiv instanța de recurs constată că în speță a fost omis termenul legal de declarare a recursului. Or, în condițiile speței, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă de la momentul pronunțării hotărârii instanței de apel, recurentul cunoscând soluția pronunțată de instanța de apel și intervalul de timp acordat pentru contestarea acesteia avînd totodată și dreptul legal de a solicita restabilirea termenului în cazul omiterii întemeiate a acestuia.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea

acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu împotriva României*, cauza *Marckx împotriva Belgiei*).

În cauza Melnic v. Republica Moldova Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) - admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

În lumina celor menționate și având în vedere faptul că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de SRL „Moldagrocon” ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, ca tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală