

Dosarul nr. 2r-798/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – I. Maxim

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Bîtcă Emil în pricina civilă la acțiunea lui Bîtcă Emil împotriva lui Rîcov Igor și Nurișova Ciînar privind încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 și 28 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

Bîtcă Emil la data de 03 martie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rîcov Igor și Nurișova Ciînar privind încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 530,38 euro și a cheltuielilor de judecată (f.d. 5-6).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 11 ianuarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Rîcov Igor în beneficiul lui Bîtcă Emil dobînda de întîrziere pentru perioada 10 noiembrie 2011 - 12 septembrie 2013 în mărime de 513,54 euro conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale la momentul executării hotărîrii judecătorești și taxa de stat în mărime de 310 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 82).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 19 ianuarie 2016 Bîtcă Emil a depus apel, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, casarea parțială a hotărîrii contestate cu remiterea cauzei la rejudicare sau soluționarea problemei în fond (f.d. 110).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 aprilie 2016 s-a respins cererea apelantului Bîtcă Emil cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a obligat apelantul Bîtcă Emil să depună cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 230 lei, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii (f.d. 118-119).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 s-a restituit apelul depus de către Bîtcă Emil pe motivul neînlăturării neajunsurilor cererii de apel în termenul stabilit prin încheierea instanței din 22 aprilie 2016 (f.d. 128-130).

Nefiind de acord cu încheierile instanței de apel din data de 22 aprilie 2016 și 28 iunie 2016 Bîtcă Emil la data de 13 iulie 2016 a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierilor contestate, scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 137).

În motivarea recursului recurentul Bîtcă Emil a menționat, că prin cererea nr. 05-3-1462 din 19 ianuarie 2016 a solicitat să fie scutit de la plata taxei de stat, prezentînd drept probe certificatul de la Inspectoratul Fiscal de Stat privind lipsa veniturilor, certificat de confirmare a statutului de șomer și extras de la CTAS Botanica, însă, prin încheierea din 22 aprilie 2016 i-a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Astfel, din motivul că instanța nu l-a scutit de plata taxei de stat nu a depus cerere de apel motivată. Prezentînd cererea de apel motivată la data de 28 iunie 2016, ora 11.20, după ședința de judecată preconizată pentru data de 28 iunie 2016, ora 10.00.

Recurentul prin recursul depus la data de 13 iulie 2016 contestă încheierea instanței de apel din data de 22 aprilie 2016 și încheierea din 27 iunie 2016.

Cu referire la pretenția recurentului cu privire la casarea încheierii instanței de apel din data de 22 aprilie 2016, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 22 aprilie 2016, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurentului, recepționată de către recurent la data de 03 iunie 2016 (f.d. 125).

Colegiul menționează, că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din data de 22 aprilie 2016 a fost recepționată de către recurent la data de 03 iunie 2016, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data recepționării.

Recurentul contrar prevederilor art.425 CPC, a declarat recurs la 13 iulie 2016 cu depășirea termenului de recurs.

Avînd în vedere că Bîtcă Emil a depus cererea de recurs asupra încheierii din 22 aprilie 2016 cu depășirea termenului legal de 15 zile de la pronunțare, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că depunînd cererea de recurs la 13 iulie 2016 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 22 aprilie 2016, adică în afara termenului

legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Cu referire la pretenția recurentului cu privire la casarea încheierii instanței de apel din data de 28 iunie 2016, instanța de recurs reține următoarele.

Încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 28 iunie 2016, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurentului la data de 30 iunie 2016.

Recursul, depus la data de 13 iulie 2016, se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 28 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC „*dacă cerere de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor*”.

În speță, Colegiul reține, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 aprilie 2016 s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantului termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 230 lei.

Instanța de recurs a constatat, că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 22 aprilie 2016 a fost recepționată de către Bîtcă Emil la data de 03 iunie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 125).

Astfel, din motivul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel a fost restituită conform încheierii din 28 iunie 2016.

În baza art. 369 alin. 1, lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază, că instanța de apel în mod întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Bîtcă Emil dat fiind faptul că potrivit art. 368 al. 1 CPC nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Apelantul, fiind înștiințat că în cazul neprezentării cererii de apel motivată și dovezii achitării taxei de stat cererea va fi restituită, nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Analizînd prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată, că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Argumentele recurentului precum că nu a prezentat cererea de apel motivată din motiv că instanța de apel nu l-a scutit de la plata taxei de stat, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, ori acesta, recepționînd încheierea instanței de apel din data de 22 aprilie 2016, nu a contestat - o în termen, astfel, urma să lichideze neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție atestă, că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel. Argumentele recurentului sunt pur declarative, iar instanța de apel a acordat suficient timp pentru a înlătura neajunsurile.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă*”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Bîtcă Emil.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 și 28 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Bîtcă Emil împotriva lui Rîcov Igor și Nurișova Ciînar privind încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas