

prima instanță: L. Andriaș
(Judecătoria Economică de Circumscripție)
instanța de apel: Iu. Cimpoi, V. Brașoveanu, N. Simciuc
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-666/16

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lucet Comerț” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Lucet Comerț” împotriva Societății Comerciale „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului de subantrepriză, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea Societății Comerciale „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a t ă

La 17 mai 2011, SC „Inep-Luck” SRL a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 21 iulie 2011, împotriva SRL „Lucet Comerț”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 935 720 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 64 096, 82 lei, penalității – 17 619, 17 lei, cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat – 30 523 lei, cheltuielile de asistență juridică – 132 226, 28 lei și cheltuielile poștale – 102,75 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Lucet Comerț” a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva SC „Inep-Luck” SRL, solicitând rezilierea contractului de subantrepriză nr. 15/09 din 15 septembrie 2010, încasarea sumei de 642 070, 80 lei cu tiltu de prejudiciu cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, a sumei de 42 776, 66 lei –

compensarea costului materialelor furnizate, 65 702 lei – restanța pentru utilizarea energiei electrice și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 22 516, 48 lei și cheltuielile de asistență juridică – 30 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 august 2011, acțiunea înaintată de SC „Inep-Luck” SRL a fost admisă integral, s-a încasat din contul SRL „Lucet Comerț” în beneficiul SC „Inep-Luck” SRL datoria în sumă de 935 720 lei, dobânda de întârziere – 64 096, 82 lei, penalitatea – 17 619, 17, cheltuielile de asistență juridică – 100 000 lei, taxa de stat – 30 523 lei și cheltuielile poștale – 103, 75 lei. Totodată, s-a menționat că în cazul neexecutării hotărârii judecătorești în decurs de 90 zile de la data devenirii acesteia definitive, debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, va plăti creditorului dobânda de întârziere calculată conform art. 619 CC. Acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Lucet Comerț” a fost respinsă.

La 20 septembrie 2011 și suplimentar la 13 martie 2015, SRL „Lucet Comerț” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 august 2011, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de SC „Inep-Luck” SRL și admitere integrală a acțiunii SRL „Lucet Comerț”.

Pe parcursul examinării pricinii în ordine de apel, SC „Inep-Luck” SRL a depus mai multe cereri de majorare a pretențiilor în temeiul art. 372 alin. (3) CPC, solicitând în final încasarea compensației legale sub formă de dobândă de întârziere conform art. 619 alin. (2) CC în sumă de 601 860, 23 lei.

De asemenea, a solicitat SC „Inep-Luck” SRL declararea ca fiind fals a raportului de expertiză judiciară nr. 043 din 16 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de SRL „Lucet Comerț” și menținută hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 august 2011.

La 06 mai 2016, SC „Inep-Luck” SRL a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, indicând că instanța de apel a omis să se expună asupra cererii de majorare a pretențiilor depusă de SC „Inep-Luck” SRL și asupra cererii privind declararea raportului de expertiză nr. 043 din 16 ianuarie 2015 ca fiind fals.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost respinsă cererea SC „Inep-Luck” SRL cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 24 iunie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SC „Inep-Luck” SRL a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, solicitând casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

La 14 iulie 2016, SC „Inep-Luck” SRL a depus recurs motivat, indicând că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 este neîntemeiată și emisă cu încălcarea prevederilor legale.

Consideră recurenta eronată concluzia instanței de apel precum că cererea de încasare a compensației legale reprezintă înaintarea unei noi pretenții în apel, deoarece solicitările nu sunt noi ci sunt conexe hotărârii primei instanțe, fiind doar o compensare pentru termenul în care s-a examinat apelul, prevăzută de art. 372

alin. (3) CPC.

Menționează SC „Inep-Luck” SRL că Curtea de Apel Chișinău incorect a constatat că hotărîrea a fost executată, deoarece titlul executoriu se află pînă în prezent la executorul judecătoresc, SRL „Lucet Comerț” urmînd să mai achite suma de 12 000 lei.

Declară SC „Inep-Luck” SRL că instanța de apel a respins cererea privind emiterea unei hotărîri suplimentare fără a motiva și a face trimitere la probele care au stat la baza acestei concluzii.

La 01 iulie 2016, în adresa intimă SRL „Lucet Comerț” a fost expediată spre cunoștință copia recursului nemotivat declarat de către SC „Inep-Luck” SRL și la 20 iulie 2016 a fost expediat recursul motivat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 04 august 2016 și 24 august 2016, intimata SRL „Comalion LCA”, noua denumire a SRL „Lucet Comerț”, modificare operată prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 09 februarie 2016, a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de SC „Inep-Luck” SRL și menținerea încheierii recurate. Consideră că cererea SC „Inep-Luck” SRL cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare este neîntemeiată, deoarece este lipsită de suport legal, hotărîrea primei instanțe fiind executată prin intermediul executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că problema pronunțării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 august 2011, acțiunea înaintată de SC „Inep-Luck” SRL a fost admisă integral, s-a încasat din contul SRL „Lucet Comerț” în beneficiul SC „Inep-Luck” SRL datoria în sumă de 935 720 lei, dobînda de întîrziere – 64 096, 82 lei, penalitatea – 17 619, 17, cheltuielile de asistență juridică – 100 000 lei, taxa de stat – 30 523 lei și cheltuielile poștale – 103, 75 lei. Totodată, s-a menționat că în cazul neexecutării hotărîrii judecătorești în decurs de 90 zile de la data devenirii acesteia definitive, debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, va plăti creditorului dobînda de întîrziere calculată conform art. 619 CC. Acțiunea reconvențională

înaintată de SRL „Lucet Comerț” a fost respinsă.

Pe parcursul examinării pricinii în ordine de apel, SC „Inep-Luck” SRL a depus mai multe cereri de majorare a pretențiilor în temeiul art. 372 alin. (3) CPC, solicitând în final încasarea compensației legale sub formă de dobândă de întârziere conform art. 619 alin. (2) CC în sumă de 601 860, 23 lei.

Totodată, la 23 aprilie 2015, SC „Inep-Luck” SRL a depus o cerere, prin care a solicitat declararea raportului de expertiză nr. 043 din 16 ianuarie 2015 efectuat de către Centrul Național de Expertize Judiciare, ca fiind fals, deoarece expertul judiciar nu a indicat metodele tehnice și aparatajele folosite la efectuarea expertizei în construcții.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de SRL „Lucet Comerț” și menținută hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 august 2011.

La 06 mai 2016, SC „Inep-Luck” SRL a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, indicând că instanța de apel a omis să se expună asupra cererii de majorare a pretențiilor și cererii privind declararea raportului de expertiză nr. 043 din 16 ianuarie 2015 ca fiind fals.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost respinsă cererea SC „Inep-Luck” SRL cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel privind respingerea cererii SC „Inep-Luck” SRL cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare este legală, din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 372 alin. (3) CPC, în apel se pot cere dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, precum și se poate solicita o compensație legală. Însă, în conformitate cu art. 250 alin. (2) CPC, problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă doar în termenul executării silite a hotărârii.

La caz, se constată că deși SC „Inep-Luck” SRL a depus cerere de încasare a compensației bănești în temeiul art. 372 alin. (3) CPC și instanța de apel a omis să se expună asupra acesteia în decizia din 15 octombrie 2015, nu poate fi emisă o hotărâre suplimentară în acest sens, deoarece materialele pricinii atestă că hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 august 2011 la momentul depunerii cererii de emitere a hotărârii suplimentare – 06 mai 2016, era deja executată.

Or, din conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea depusă de SRL „Lucet Comerț” privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru din 22 decembrie 2015, rezultă că la 01 decembrie 2015, SRL „Lucet Comerț” a stins datoria față de SC „Inep-Luck” SRL în sumă de 977 047, 69 lei, iar la 21 decembrie 2015 a stins datoria în sumă de 89 299, 06 (f.d. 98-102, volumul V). Prin încheierea executorului judecătoresc din 22 decembrie 2015, a fost calculată dobânda de întârziere în sumă de 39 695, 37 lei în ordinea prevăzută de art. 24 Cod

de executare, instanța de fond substituind suma dată cu suma de 12 557 lei.

Prin urmare, hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 12 august 2011 a fost executată la 21 decembrie 2015, suma restantă la data de 01 aprilie 2016 în mărime de 12 557 lei fiind calculată suplimentar în ordine de executare.

Cu referire la solicitarea SC „Inep-Luck” SRL privind declararea ca fiind fals a raportului de expertiză nr. 043 din 16 ianuarie 2015 efectuat de către CNEJ, instanța de recurs relevă că Curtea de Apel Chișinău s-a expus în privința acestei probe în decizia din 15 octombrie 2015, apreciind-o în cumul cu alte probe, pe motiv că nu are o forță prestabilită, iar raportul de expertiză poate fi declarat fals doar printr-o sentință judecătorească, și nu prin decizia instanței de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SC „Inep-Luck” SRL și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lucet Comerț” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Lucet Comerț” împotriva Societății Comerciale „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului de subantrepriză, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic