

## Î N C H E I E R E

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Aronov Roman în interesele lui Mitrofanov Leonid, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov Roman în interesele lui Mitrofanov Leonid împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău „Franzeluța” societate pe acțiuni cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele lui Mitrofanov Leonid și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 martie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

### c o n s t a ț ă :

Prin mandatul din 22 iulie 2015 avocatul Aronov Roman a fost împuternicit de Mitrofanov Leonid să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 7).

La 18 august 2015 avocatul Aronov Roman a depus în interesele lui Mitrofanov Leonid cerere de chemare în judecată împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău „Franzeluța” societate pe acțiuni cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Aronov Roman a indicat că prin ordinul Combinatului de Panificație din Chișinău „Franzeluța” societate pe acțiuni nr. 170-p din 10 iulie 2015, Mitrofanov Leonid a fost concediat în baza art. 86 alin. (1) lit. i) Codul muncii, pentru prezentarea la lucru în stare de ebrietate alcoolică, stabilită în modul prevăzut de art. 76 lit. k) din același cod.

Ordinul de concediere este ilegal, deoarece nu a fost respectată procedura de eliberare din funcție.

Până la emiterea ordinului de concediere reclamantului nu i s-au solicitat explicații și ordinul nu i-a fost adus la cunoștință în termen de 5 zile calendaristice.

Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei nr. 9644 din 01 iulie 2015 denotă o vădită tendențiozitate exprimată prin încălcarea prevederilor legale.

Simpla afirmație a unei stări de fapt fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă nu poate fi pusă la baza eliberării din serviciu.

Mitrofanov Leonid suferea de hipertonie și în acea zi a primit picături cardiace pentru a micșora tensiunea arterială, iar aceste picături au fost confundate de către angajator cu starea de ebrietate alcoolică.

Prin reclamația nr. 207/07 din 24 iulie 2015 Mitrofanov Leonid a solicitat pârâtului soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, însă cererea a fost respinsă.

Cere avocatul Aronov Roman anularea ordinului de concediere nr. 170-p din 10 iulie 2015, restabilirea lui Mitrofanov Leonid la locul de muncă la Combinatul de Panificație din Chișinău „Franzeluța” societate pe acțiuni, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei (f.d. 3-6).

La 01 decembrie 2015 avocatul Aronov Roman a depus în interesele lui Mitrofanov Leonid cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea ordinului de concediere nr. 170-p din 10 iulie 2015, restabilirea lui Mitrofanov Leonid la Combinatul de Panificație din Chișinău „Franzeluța” societate pe acțiuni, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu de la 10 iulie 2015 până la pronunțarea hotărârii reieșind din salariul lunar de 5 795,62 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 795,62 lei.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Aronov Roman a indicat că nu sunt probe că lui Mitrofanov Leonid i s-au solicitat explicații pe marginea incidentului.

Procesul-verbal privind constatarea refuzului unui salariat de a prezenta explicație scrisă în legătură cu încălcarea disciplinei muncii nu poate fi reținut ca mijloc de probă, deoarece semnatarul acestuia Bodrug S., inginer termoenergetică, potrivit fișei de post nu era împuternicit de a semna astfel de acte.

Pârâtul nu a întreprins măsurile necesare în vederea solicitării explicațiilor referitor la prezentarea la serviciu în stare de ebrietate alcoolică și respectării instrucțiunilor privind ordinea testării alcoolscopice.

Procesul-verbal al controlului treziei din 01 iulie 2015 și procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare al alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei nr. 9644 din 01 iulie 2015 nu pot fi reținute ca mijloace de probă, deoarece au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale.

În procesul-verbal din 01 iulie 2015 medicul specialist nu a făcut mențiune despre: verificarea stării funcționale a aparatului etilotest, informarea subiectului despre faptul că urmează a fi testat la existența vaporilor de alcool în aerul expirat, constatarea refuzului lui Mitrofanov Leonid de a semna procesul-verbal al controlului treziei.

Nici medicul Instituției Medico-Sanitare Publice „Dispensarul Republican de Narcologie” în procesul-verbal nu a menționat despre informarea persoanei despre procedura examinării medicale și dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin

examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscoptică.

Testarea alcoolscoptică în privința lui Mitrofanov Leonid s-a petrecut la 01 iulie 2015, ora 10.50, iar examinarea medicală în aceeași zi la ora 15.00, cu depășirea considerabilă a termenului

Urmau să fie aplicate prevederile Regulamentului cu privire la modul de testate alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009(f.d. 81-86).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 martie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov Roman în interesele lui Mitrofanov Leonid (f.d. 44, 123-126).

La 04 martie 2016 avocatul Aronov Roman a declarat în interesele lui Mitrofanov Leonid apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 martie 2016 (f.d. 116-122).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 iunie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele lui Mitrofanov Leonid și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 martie 2016(f.d. 142-153).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că starea de ebrietate a lui Mitrofanov Leonid la 01 iulie 2015 a fost stabilită de rezultatele aparatului Alco safe AG 1200 și aparatul AlcoBlow-High AG 1200, prin procesul-verbal al controlului treziei din 01 iulie 2015, semnat de către medic și de către doi martori: inginerul termoenergetică - Bodrug Constantin și șeful turei de pază – Belfi Serghei, potrivit căruia concentrația de alcool în sânge a fost în mărime de 1,2%, calificată ca stare de ebrietate alcoolică avansată.

Contrar Regulamentului privind modul de organizare și efectuare a controlului treziei, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 269 din 31 martie 2014, Mitrofanov Leonid s-a prezentat pentru efectuarea expertizei peste 4 ore.

Prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei nr. 9644 din 01 iulie 2015, ora 15.00 s-a constatat că concentrația de alcool în sânge era de 0,43 %, iar intervalul de timp dintre examenele alcoolscopice justifică starea de ebrietate mai severă în momentul aflării la serviciu.

La 02 iulie 2015 Mitrofanov Leonid a refuzat să dea explicații, fapt consemnat în procesul-verbal privind constatarea faptului refuzului de a prezenta explicație scrisă în legătură cu încălcarea disciplinei muncii, semnat de reprezentantul angajatorului Bodrug Constantin și reprezentantul sindicatelor Mardarii Raisa.

Ordinul de concediere a fost adus la cunoștință lui Mitrofanov Leonid, fapt confirmat prin registrul de evidență a circulației carnetelor de muncă.

La 26 iulie 2016 avocatul Aronov Roman a declarat în interesele lui Mitrofanov Leonid recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Aronov Roman a indicat că hotărârile sunt nemotivate, fiindu-i încălcat recurentului dreptul la un proces echitabil.

Instanțele de judecată nu au stabilit circumstanțele esențiale ale pricinii, nu s-au pronunțat asupra tuturor aspectelor relevante, fapt ce duce la casarea hotărârii contestate.

Mitrofanov Leonid a fost concediat ilegal, iar instanțele de judecată arbitrar au respins acțiunea acestuia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 05 septembrie 2016 Combinatul de Panificație din Chișinău „Franzeluța” societate pe acțiuni a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Aronov Roman în interesele lui Mitrofanov Leonid în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Combinatul de Panificație din Chișinău „Franzeluța” societate pe acțiuni, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Aronov Roman în interesele lui Mitrofanov Leonid în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Aronov Roman în interesele lui Mitrofanov Leonid în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele lui Mitrofanov Leonid se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan