

ÎNCHIEIERE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Moga Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moga Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Pulbere”, intervenient accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor cu privire la apărarea drepturilor de consumator, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de Moga Vladimir și s-a menținut hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 august 2011

c o n s t a ț ă

La 04 noiembrie 2010 Moga Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Pulbere”, intervenient accesoriu Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor cu privire la protecția drepturilor consumatorului.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Moga Vladimir a indicat că la 22 mai 2010 din magazinul pârâtului a cumpărat un pistol de model „Walter” P-22 la prețul de 6 700 lei.

Arma vândută era însoțită de o broșură scrisă în limbi străine și certificat de garanție în limba rusă, însă instrucție de utilizare în limba română sau rusă nu i s-a prezentat și nu a avut posibilitate să se informeze despre caracteristicile acesteia.

Consideră că prin acțiunile sale pârâtul i-a încălcat dreptul de consumator.

Cere reclamantul Moga Vladimir obligarea Întreprinderii de Stat „Pulbere” să-i elibereze o copie a instrucțiunii de utilizare a pistolului „Walter” P-22 tradusă în limba română din varianta autentică a producătorului, o copie a certificatului de conformitate, certificatul de garanție și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

La 23 februarie 2011 Întreprinderea de Stat „Pulbere” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Moga Vladimir cu privire la propunerea să respecte art. 13 din Legea cu privire la protecția consumatorului.

În motivarea acțiunii reconvenționale Întreprinderea de Stat „Pulbere” a indicat că la 22 mai 2010 Moga Vladimir a cumpărat arma „Walter” P-22 și careva pretenții nu a avut, însă ulterior s-a adresat cu petiție intervenientului accesoriu fără a respecta art. 13 din Legea cu privire la protecția consumatorului.

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 august 2010 acțiunea lui Moga Vladimir a fost admisă parțial.

S-a obligat Întreprinderea de Stat „Pulbere” să elibereze lui Moga Vladimir o copie a instrucției de utilizare a pistolului de model „Walter” P-22 tradusă în limba română din varianta autentică a producătorului.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Pulbere” în beneficiul lui Moga Vladimir prejudiciul moral în sumă de 1 000 lei.

Acțiunea reconvențională a Întreprinderii de Stat „Pulbere” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 22 septembrie 2011 și 13 decembrie 2012 Moga Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 decembrie 2012 a respins apelul declarat de Moga Vladimir și a menținut hotărârea primei instanțe.

La 23 mai 2013 Moga Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, cerând admiterea recursului, casarea deciziei și restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

În motivarea cererii de recurs Moga Vladimir a indicat că instanțele judecătorești nu au constatat și elucidat deplin circumstanțele pricinii, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au emis hotărâri contradictorii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Întreprinderea de Stat „Pulbere” la 17 iulie 2013 a depus referință în care a solicitat respingerea recursului.

La 22 iulie 2013 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a depus referință în care indică că este de acord cu revendicările recurentului Moga Vladimir și solicită ca acestea să fie admise.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Moga Vladimir este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău la 13 decembrie 2012 a examinat pricina în ordine de apel în prezența lui Moga Vladimir și a reprezentantului acestuia avocatul Mămăligă Ilie.

La 11 februarie 2013 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Moga Vladimir copia deciziei redactate (f. d. 160).

Moga Vladimir în cererea de recurs menționează că decizia redactată i-a fost expediată după 15 februarie 2013.

Argumentul recurentului Moga Vladimir că copia deciziei i-a fost expediată după 15 februarie 2013 nu poate fi menținut.

Or, la cererea de recurs Moga Vladimir a anexat plicul Curții de Apel Chișinău cu mențiunile Oficiului poștal că decizia a fost expediată la 14 februarie 2013 și în aceeași zi a fost recepționată (f. d. 174).

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Dat fiind că Moga Vladimir a primit decizia instanței de apel la 14 februarie 2013, însă cererea de recurs a depus-o la 23 mai 2013 după expirarea termenului de 2 luni, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, cererea de recurs a acestuia se consideră inadmisibilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unui din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 270 și 433 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Moga Vladimir se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Ala Cobănenanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan