

prima instanță: V. Buhnaci

dosarul nr. 2r-728/16

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Edlicico Ruslan în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Saloedenko Boris împotriva lui Edlicico Ruslan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzieri și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea apelantului Edlicico Ruslan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Edlicico Ruslan împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 februarie 2016,

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2015 Saloedenko Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva Edlicico Ruslan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzieri și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 februarie 2016 acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Edlicico Ruslan în beneficiul lui Saloedenko Boris împrumutul în sumă de 40 000 lei, dobânda de întârzieri în mărime de 17 181 lei și cheltuieli de judecată, iar în total suma de 57 181 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, reprezentantul lui Edlicico Ruslan, avocatul Răilean Petru, la 03 martie 2016 a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 februarie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii și scutirea de la plata taxei de stat, invocînd prevederile art. 85 alin. (4) CPC.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la data de 05 iulie 2016, ora 11:00 pentru prezentarea cererii de apel

întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1286,57 lei.

Totodată, i s-a explicat apelantului, că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 05 iulie 2016 Edlicico Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 07 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 și a soluționa prin decizie problema în fond despre scutirea de taxa de stat la depunerea apelului, în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, în legătură cu situația financiară precară.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, indicând că este în contradicție cu materialele cauzei.

Astfel, invocă și prevederile art. 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului în conformitate cu care orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii din 07 iunie 2016, a fost expediată în adresa lui Edlicico Ruslan la 23 iunie 2016, fiind recepționată de către acesta la 24 iunie 2016 (f.d. 79).

Astfel, Edlicico Ruslan înaintând recurs la 05 iulie 2016, s-a conformat prevederilor legale, și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 07 iunie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 03 martie 2016 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul lui Edlicico Ruslan, avocatul Răilean Petru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 februarie 2016, însă fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat, solicitând scutirea de la plata acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen pînă 05 iulie 2016, ora 11:00 pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1286,57 lei.

Totodată, i s-a explicat apelantului, că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul cînd apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin (1) lit. d) CPC în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 365 alin (4) CPC la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Respectiv, Colegiul învederează obligativitatea impusă de prezenta normă persoanelor fizice sau juridice de a prezenta la depunerea cererii de apel plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 este legală, iar recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Astfel Colegiul reține că nu sunt întemeiate argumentele recurentului vis-avis de ilegalitatea încheierii judecătorești de respingere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat. Or, art. 85 al. (4) CPC prevede că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța la emiterea încheierii din 07 iunie 2016 corect a indicat că lipsesc careva temeiuri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat, în cazul în care acesta nu a prezentat probe ce ar demonstra în mod cert și cu precădere, starea financiară precară a subiectului.

Or, din simpla invocare a prevederilor art. 85 alin. (4) CPC, fără a anexa careva probe plauzibile întru argumentarea situației financiare dificile, cu excepția certificatului eliberat de SRL "Led Dafus" (f.d. 57), instanța este în imposibilitate să stabilească că recurentul nu dispune de suficiente surse

financiare, fiind astfel în imposibilitate să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Deci, la depunerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, Edlicico Ruslan, nu a prezentat probe concludente și incontestabile ce ar demonstra lipsa surselor financiare nejustificând astfel, starea materială precară invocată, care ar servi drept temei pentru scutirea de la plata taxei de stat.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 07 iunie 2016 de a nu da curs cererii de apel depusă de apelantul Edlicico Ruslan, acordându-i ultimului termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că în situația din speță, acțiunea instanței de apel prin aceea că nu a dat curs cererii de apel, nu încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională ori, CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975,), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

În contextul celor expuse, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Edlicico Ruslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Saloedenko Boris împotriva lui Edlicico Ruslan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzieri și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat