

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere împotriva societății pe acțiuni „Cimtransservice” cu privire la retragerea licenței și obligarea depunerii formularului licenței retrase, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care s-a admis apelul declarat de avocatul Marin Popa în interesele societății pe acțiuni „Cimtransservice”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 05 ianuarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii

c o n s t a t ă:

Prin procura din 04 decembrie 2015 Samson Ana a fost împuternicită de Camera de Licențiere să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată(f.d. 7).

La 18 decembrie 2015 reprezentantul Samson Ana a depus în interesele Camerei de Licențiere cerere cu privire la retragerea licenței societății pe acțiuni „Cimtransservice” și obligarea depunerii formularului licenței retrase.

În motivarea cererii reprezentantul Samson Ana a indicat că societatea pe acțiuni „Cimtransservice” este titularul licenței seria A MMII nr. 046220 din 09 noiembrie 2007 pentru genul „activitatea de transport rutier de persoane prin servicii regulate, ocazionale (în trafic internațional) inclusiv în regim de taxi”.

În urma controlului inopinat efectuat la 06 august 2015 s-a constatat că titularul de licență în cadrul desfășurării activității licențiate nu și-a conformat activitatea art. 21, 32 alin. (2) lit. a), 43 alin. (1) și (2), 48 lit. b), d), l), g), h), j), k), m), n), 49 lit. e), h), i), j), 153 alin. (1) lit. c) Codul transporturilor și art. 15 Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001.

Prin prescripția nr. 05/178 din 24 septembrie 2015 societatea pe acțiuni „Cimtransservice” a fost obligată să conformeze activitatea cu solicitarea de informare în scris până la 24 octombrie 2015 despre remedierea încălcărilor depistate:

- prezentarea dosarului persoanei numite în calitate de manager în transport rutier angajat la întreprindere ce include: ordinul de angajare, contractul individual de muncă, certificatul de atestare (original cu copie);
- prezentarea dosarului personal a persoanei responsabile de efectuarea controlului tehnic angajat la întreprindere ce include: ordinul de angajare, contractul individual de muncă, diploma de absolvire (original cu copie);
- prezentarea dosarelor personale a conducătorilor auto angajați la întreprindere ce includ: ordinul de angajare, contractul individual de muncă, permisul de conducere, certificatul de competență profesională, adeverința medicală, concluzia consultativ narcologică și psihiatrică (copie);
- prezentarea rapoartelor de verificare tehnică a unităților de transport (copie);
- prezentarea registrului de evidență a controlului tehnic pentru perioada 06 mai 2015 – 06 august 2015 (copie);
- prezentarea documentelor confirmative privind salarizarea managerului în transport rutier, medicului și mecanicului, angajați la întreprindere pentru perioada 06 mai 2015 – 06 august 2015;
- prezentarea registrului de evidență a circulației foilor de parcurs pentru perioada 06 mai 2015 – 06 august 2015 (copie);
- prezentarea foilor de parcurs eliberate pentru perioada 06 mai 2015 – 06 august 2015 (copie);
- prezentarea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă a transportatorului față de călători pentru unitățile de transport în licență (copie);
- confirmarea deținerii a cel puțin 20 % din vehiculele rutiere de care dispune întreprinderea în proprietate sau în leasing financiar;
- depunerea cererii de reperfectare a licenței întru includerea subgenului de activitate „transport rutier de persoane în regim de taxi (în traficul național)”;
- avertizează despre posibila retragere a licenței, dacă încălcările depistate nu vor fi lichidate în termenul stabilit.

Prin adresele din 21 august 2015 și 23 octombrie 2015 titularul de licență a remediat o parte din neajunsuri.

Prin prescripția nr. 05/190 din 05 noiembrie 2014 titularul de licență a fost avertizat despre posibila retragere a licenței în cazul neînlăturării încălcărilor până la 07 decembrie 2015.

Prin scrisoarea din 01 decembrie 2015 societatea pe acțiuni „Cimtransservice” a mai expediat o parte din actele solicitate.

Titularul de licență nu a prezentat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă a transportatorului față de călători pentru unitățile de transport incluse în licență și rapoartele de verificare tehnică pentru toate unitățile de transport.

Societatea pe acțiuni „Cimtransservice” nu a probat că deține cel puțin 20 % din vehiculele rutiere de care dispune în proprietate sau leasing financiar prin prezentarea certificatelor de înmatriculare.

În cererea depusă societatea pe acțiuni „Cimtransservice” a indicat că deține trei unități de transport în proprietate și trei în leasing financiar, însă potrivit datelor din Registrul SIC „Acces Web”, aceasta deține doar 2 unități în proprietate, celelalte fiind în proprietatea unor persoane fizice.

Cere reprezentantul Samson Ana retragerea licenței eliberate societății pe acțiuni „Cimtransservice” seria A MMII nr. 046220 din 09 noiembrie 2007 pentru

genul „activitatea de transport rutier de persoane prin servicii regulate, ocazionale (în trafic internațional) inclusiv în regim de taxi” și obligarea depunerii formularului licenței retrase (f.d. 4-6).

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 05 ianuarie 2016 s-a admis cererea Camerei de Licențiere.

S-a retras licenței seria A MMII nr. 046220 din 09 noiembrie 2007 eliberată societății pe acțiuni „Cimtransservice” pentru genul „activitatea de transport rutier de persoane prin servicii regulate, ocazionale (în trafic internațional) inclusiv în regim de taxi”.

S-a obligat societatea pe acțiuni „Cimtransservice” să depună formularul licenței retrase la Camera de Licențiere.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Cimtransservice” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 72, 77-85).

La 05 februarie 2016 societatea pe acțiuni „Cimtransservice” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia din 05 ianuarie 2016, iar la 04 mai 2016 apel suplimentar împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 89-91, 111-114).

La 13 aprilie 2016 societatea pe acțiuni „Cimtransservice” și Camera de Licențiere au prezentat instanței de apel tranzacția de împăcare (f.d. 99-100).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a respins cererea părților privind confirmarea tranzacției de împăcare (f.d. 104A-104 D).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 mai 2016 a admis apelul declarat de societatea pe acțiuni „Cimtransservice”.

A casat hotărârea Judecătorei Cimișlia din 05 ianuarie 2016 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 122-129).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Camera de Licențiere la 12 aprilie 2016 a semnat tranzacția de împăcare cu administratorul societății pe acțiuni „Cimtransservice”, în care a indicat că din conținutul dosarului de licențiere s-a constatat că la 23 octombrie 2015 titularul de licență a depus cerere privind reperfectarea licenței nr. RE15-11-19431 și prin punctul 2 al deciziei nr. 3163 din 04 noiembrie 2015 privind reperfectarea licenței, s-a declarat nul formularul licenței seria A MMII nr. 046220 din 09 noiembrie 2007.

La data depunerii cererii de chemare în judecată la 18 decembrie 2015 licența seria A MMII nr. 046220 din 09 noiembrie 2007 era anulată prin decizia nr. 3163 din 04 noiembrie 2015 de către Camera de Licențiere.

Prin procura din 22 martie 2016 Samson Ana a fost împuternicită de Camera de Licențiere să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 138).

La 08 iulie 2016 reprezentantul Samson Ana a declarat în interesele Camerei de Licențiere recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Samson Ana a indicat că instanța de apel eronat a constatat că a fost retrasă o licență, pe care titularul de licență nu o deținea, deoarece a fost predată la 23 octombrie 2015 Camerei de Licențiere odată cu depunerea cererii de reperfectare a licenței.

Prin decizia de reperfectare a licenței a fost anulat doar formularul licenței și nu licența în sine ca act administrativ cu caracter permisiv eliberat de autoritatea de licențiere.

În cererea de chemare în judecată și decizia din 14 decembrie 2015 s-a strecurat o eroare tehnică, fiind indicat că se retrage licența nr. 046220 din 09 noiembrie 2007.

Intimatul nu deține o licență nouă, ci doar un formular nou, însă licența în sine ca act administrativ este retrasă prin decizia din 14 decembrie 2015.

Curtea de Apel Chișinău arbitrar a motivat soluția cu tranzacția de împăcare, deoarece a fost respinsă confirmarea acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 25 august 2016 avocatul Marin Popa în interesele societății pe acțiuni „Cimtransservice” a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Marin Popa în interesele societății pe acțiuni „Cimtransservice”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentul reprezentantei Camerei de Licențiere – Samson Ana că în cererea de chemare în judecată și decizia din 14 decembrie 2015 s-a strecurat o eroare nu poate fi reținut.

Or, articolul 60 alin. (4) și art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă expres prevăd că instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii și instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan