

## DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Iurie Bejenaru, Ion Druță Maria Ghervas, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dicivitrans” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2015,

### c o n s t a t ă

La 09 ianuarie 2013, SRL „Dicivitrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în urma controlului fiscal efectuat la data de 30 august 2012 de către IFS mun. Chișinău prin metoda verificării tematice, s-a constatat că în mijlocul de transport microbuz cu numărul de înmatriculare K AB 934 (ruta 101), care aparține SRL „Dicivitrans”, se efectuează transportarea călătorilor cu bilete de călătorie care nu sunt tipărite de ÎS Editura de Imprimare „Statistica”. Potrivit actului de control nr. 3-502458 din 01 octombrie 2012, s-a stabilit încălcarea de către SRL „Dicivitrans” a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal și a prevederilor pct. 14 lit. m) din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, manifestată prin neutilizarea formularelor tipizate cu regim special a biletelor de călătorie, la preț fix executate în mod tipografic, care urmau a fi procurate de la ÎS Editura de Imprimare „Statistica” a Biroului Național de Statistică.

Menționează că prin decizia IFS mun. Chișinău nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012, SRL „Dicivitrans” i-a fost aplicată amendă în mărime de 50 000 lei, conform prevederilor art. 254 alin. (4) Cod fiscal, pentru comiterea a treia oară a încălcării specificate în art. 254 alin. (2<sup>1</sup>) Cod fiscal, ce ține de desfășurarea activității de transportare a călătorilor fără a elibera bilete de călătorie eliberate de ÎS Editura de Imprimare „Statistica”.

Consideră reclamanta ilegală decizia și actul de control, deoarece au fost adoptate în mod unilateral, neobiectiv și fără a se lua în calcul și poziția contribuabilului SRL „Dicivitrans”.

Afirmă că din sensul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, rezultă că sarcina eliberării билетelor de călătorie revine echipajelor, care sunt formate din transportatori. La caz, SRL „Dicivitrans” este administratorul rutei cu nr. „101” conform contractului încheiat cu Primăria mun. Chișinău, și nu agent transportator și nu poartă răspundere juridică pentru neexecutarea obligațiilor altor persoane. Pîrîtul urma să stabilească în sarcina cui era obligația de a procura bilete de călătorie de la ÎS Editura de Imprimare „Statistica”, or, pe ruta dată operează mai mulți transportatori.

Declară SRL „Dicivitrans” că IFS mun. Chișinău nu a stabilit dacă respectivele bilete cad sub incidența pct. 13 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, deoarece în decizia contestată nu se face referire la vreun act normativ în care să fie indicat expres că biletul de călătorie ce urmează a fi eliberat de către șoferul de microbuz, care operează rute regulate în raza mun. Chișinău, trebuie să corespundă formularului tipizat cu regim special al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Invocă reclamanta că biletele de călătorie pot fi procurate și de la tipografie cu prețul de 0,02 lei, pe cînd la ÎS Editura de Imprimare „Statistica” un asemenea bilet costă 0,06 lei, pentru un agent economic fiind mult mai convenabil să procure biletele de călătorie de la tipografie.

În vederea respectării procedurii prealabile, la 23 noiembrie 2012, SRL „Dicivitrans” a depus contestație asupra deciziei nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012, care prin decizia nr. 352 din 13 decembrie 2012 a fost respinsă.

Solicită SRL „Dicivitrans” anularea actului de control nr. 3-502458 din 01 octombrie 2012 și deciziei nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Dicivitrans”, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a anulat decizia IFS mun. Chișinău nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012 ca fiind ilegală și neîntemeiată, iar pretenția cu privire la anularea actului de control nr. 3-502458 din 01 octombrie 2012 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de IFS mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2015.

La 22 aprilie 2016, IFS mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 și hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun.

Chișinău din 10 aprilie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea recursului, IFS mun. Chișinău indică că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și fără aprecierea argumentelor invocate de către recurentul-pârît pe parcursul examinării pricinii.

Menționează recurentul că conform pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998 cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 406-11 din 23 decembrie 1997, se pune în sarcina ÎS Editura de Imprimare „Statistica” a Biroului Național de Statistică tipărirea centralizată a formularelor tipizate de documente primare cu regim special. Iar potrivit pct. 13 din Nomenclatorul formularelor tipizate de documente cu regim special (anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 294), formularele de documente primare cu regim special ale Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor sunt biletele de călătorie în transport auto și borderourile de evidență a biletelor de călătorie în transport auto. Prin urmare, prin eliberarea biletelor de călătorie de alt model decât cel prevăzut de legislație, de către SRL „Dicivitrans” au fost încălcate prevederile actelor normative în vigoare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că lipsește informația despre data expedierii copiei deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, însă potrivit ștampilei de pe scrisoarea de însoțire, decizia recurată a fost recepționată de către recurentul IFS mun. Chișinău la 25 februarie 2016 (f.d. 119).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către IFS mun. Chișinău la 22 aprilie 2016, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 09 iunie 2016 în adresa intimă SRL „Dicivitrans” a fost expediată copia recursului declarat de către IFS mun. Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 18 august 2016, SRL „Dicivitrans” a depus referință, solicitând declararea inadmisibilă a recursului declarat de către IFS mun. Chișinău. A indicat că ordinele Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor sunt acte normative ale unei autorități centrale de specialitate, care nu au fost publicate în Monitorul Oficial și respectiv, nu pot să producă efecte juridice pentru destinatari. Astfel, ÎS Editura de Imprimare „Statistica” a tipărit formulare de documente primare cu regim special ale ministerului, fără ca ultimul să o delegheze cu asemenea împuternicire. Reieșind din cele menționate, intimata consideră că IFS mun. Chișinău nu dispunea de un cadru legal pentru sancționarea SRL „Dicivitrans”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016 recursul declarat de către IFS mun. Chișinău a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și

care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și anulării deciziei nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012, cu emiterea în această parte a unei hotărîri noi, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărîre.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte organului fiscal și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul dispozitivelor și sistemelor pentru înregistrarea operațiunilor cu numerar, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea mașinilor de casă și de control.

Prin prisma art. 134 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal, organul fiscal și funcționarul fiscal au dreptul să constate încălcările legislației fiscale și să aplice măsurile prevăzute de legislație.

Art. 254 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul fiscal, modificat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 267 din 23 decembrie 2011, în vigoare din 13 ianuarie 2012 pînă la 01 octombrie 2014, aplicabil în perioada supusă controlului 30 august 2012 – 01 octombrie 2012, prevedea că pentru desfășurarea activității de transportare a călătorilor cu mijloace de transport auto pe rute suburbane, urbane, interurbane, internaționale fără bilete de călătorie (bilet de călătorie – bon de casă emis de mașina de casă și de control cu memorie fiscală sau document de strictă evidență cu preț fixat, înregistrat la agentul transportator, confecționat în mod tipografic în conformitate cu actele normative în vigoare), contribuabilul și persoana împuternicită înregistrată la agentul transportator se sancționează cu o amendă în mărime de 10000 de lei pentru fiecare caz de încălcare. Iar conform alin. (4) al aceluiași articol, comiterea repetată a încălcărilor specificate la alin. (1), (2) și (2<sup>1</sup>) se sancționează cu amendă de 25000 de lei. Comiterea a treia oară și mai mult a încălcărilor specificate la alin. (1), (2) și (2<sup>1</sup>) se sancționează cu o amendă de 50000 de lei pentru fiecare caz.

Pct. 6 al anexei nr. 5 din Hotărîrea Guvernului nr. 474 din 28 aprilie 1998 „Cu privire la aplicarea mașinilor de casă și de control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar”, stipulează că se permite efectuarea decontărilor bănești în numerar fără aplicarea MCC la desfășurarea activităților stipulate în anexa la prezentul Regulament. Bonul de plată, care se eliberează în cazurile prevăzute în prezentul Regulament, se consideră echivalentul bonului de casă emis de MCC.

Iar în anexa la Regulamentul cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar, este prevăzută lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea mașinilor de casă și control, la pct. 5 fiind indicate serviciile prestate de

transportul în comun urban în baza biletelor și/sau abonamentelor de călătorie (la preț fix, executate în mod tipografic).

Potrivit pct. 14 lit. m) din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, echipajul este obligat la autogări (stațiile auto), să efectueze îmbarcarea pasagerilor cu bilete, să elibereze bilet fiecărui pasager îmbarcat pe parcurs și să facă înscrierile respective în borderoul de evidență a biletelor.

Conform art. 20 alin. (1) lit. b) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazul prestării serviciilor.

Pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998 cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.406-II din 23 decembrie 1997, prevede că se pune în sarcina Întreprinderii de Stat Editura de Imprimare „Statistica,, a Biroului Național de Statistică tipărirea centralizată a formularelor tipizate de documente primare cu regim special, prevăzute cu serie și număr, precum și înregistrarea, evidența, păstrarea și eliberarea acestora către entități atât de sine stătător, cât și prin intermediul organelor teritoriale pentru statistică, contra plată și în exclusivitate contra semnătură persoanelor autorizate conform statutului, la prezentarea delegației și buletinului de identitate.

Iar pct. 13 din hotărârea dată stipulează că formulare de documente primare cu regim special ale Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor sunt biletele de călătorie în transportul auto și borderourile de evidență a biletelor de călătorie în transportul auto.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că în urma controlului fiscal efectuat în perioada 30 august 2012 – 01 octombrie 2012 de către IFS mun. Chișinău prin metoda verificării tematice, s-a constatat că în mijlocul de transport microbuz cu numărul de înmatriculare K AB 934 (ruta 101), care aparține SRL „Dicivitrans”, se efectuează transportarea călătorilor cu bilete de călătorie care nu sunt tipărite de ÎS Editura de Imprimare „Statistica”.

Potrivit actului de control nr. 3-502458 din 01 octombrie 2012, s-a stabilit încălcarea de către SRL „Dicivitrans” a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal și a prevederilor pct. 14 lit. m) din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, manifestată prin neutilizarea formularelor tipizate cu regim special în cazul prestării serviciilor de transport în comun urban a biletelor de călătorie, la preț fix executate în mod tipografic, care urmau a fi procurate de la ÎS Editura de Imprimare „Statistica” a Biroului Național de Statistică.

Anterior, prin decizia nr. 2026/8 din 12 iulie 2012, emisă de IFS mun. Chișinău, SRL „Dicivitrans” a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 000 lei pentru transportarea călătorilor cu mijloace de transport fără bilete de călătorie în conformitate cu prevederile art. 254 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul fiscal, iar prin decizia nr. 2937/8 din 11 octombrie 2012, a fost aplicată agentului economic amendă în mărime de 25 000 lei, în baza prevederilor art. 254 alin. (4) din Codul fiscal, pentru comiterea repetată a încălcării specificate la art. 254 alin. (2<sup>1</sup>) din acest cod.

Pe cale de consecință, pentru comiterea a treia oară a încălcării specificate în art. 254 alin. (2<sup>1</sup>) Cod fiscal, prin decizia IFS mun. Chișinău nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012, SRL „Dicivitrans” a fost sancționată cu amendă în mărime de 50 000 lei, conform prevederilor art. 254 alin. (4) Cod fiscal pentru desfășurarea activității de transportare a călătorilor fără a elibera bilete de călătorie tipărite de ÎS Editura de Imprimare „Statistica”.

În vederea respectării procedurii prealabile, la 23 noiembrie 2012, SRL „Dicivitrans” a depus contestație asupra deciziei nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012, care a fost respinsă prin decizia IFS mun. Chișinău nr. 352 din 13 decembrie 2012.

La 09 ianuarie 2013, SRL „Dicivitrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău cu privire la contestarea actului de control nr. 3-502458 din 01 octombrie 2012 și deciziei nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Dicivitrans”, solicitând anularea acestora ca fiind ilegale.

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanțelor ierarhic inferioare de a respinge capătul de cerere cu privire la contestarea actului de control nr. 3-502458 din 01 octombrie 2012, or, acesta este un act preparatoriu care a stat la baza emiterii deciziei de sancționare a agentului economic și nu poate constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produce efecte juridice prin el însuși.

Astfel, în privința acestui capăt de cerere, hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel urmează a fi menținute, însă, instanța de recurs consideră neîntemeiată admiterea de către instanțele ierarhic inferioare a pretenției intimat-reclamantă SRL „Dicivitrans” cu privire la contestarea deciziei nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012, din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile legale citate supra, agentul economic, la caz SRL „Dicivitrans”, ce desfășoară activitatea de prestare a serviciilor populației în domeniul transportului în comun urban de pasageri în regim maxi-taxi, este obligat să asigure efectuarea îmbarcării în stațiile auto a pasagerilor cu bilete și să elibereze bilet fiecărui pasager îmbarcat pe parcurs.

Se reține că, în domeniul prestării serviciilor se utilizează formulare tipizate cu regim special, în Hotărârea Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998 este prevăzut expres că se pune în sarcina Întreprinderii de Stat Editura de Imprimare „Statistica” a Biroului Național de Statistică tipărirea centralizată a formularelor tipizate de documente primare cu regim special, prevăzute cu serie și număr. Totodată, în hotărârea dată este indicat că la formularele de documente primare cu regim special ale Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor se atribuie biletele de călătorie în transportul auto și borderourile de evidență a biletelor de călătorie în transportul auto.

Potrivit răspunsului Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor nr. 02/2-991 din 06 iunie 2014, ministerul, fiind responsabil pentru biletele de călătorie în transportul auto, a emis Ordinul nr. 118 din 16 iunie 2004 cu privire la punerea în aplicare a formularelor de bilete și borderouri de evidență a biletelor de tip nou, prin care au fost aprobate și puse în aplicare modelele de bilete pentru

călătoria pasagerilor și transportarea bagajelor în autobuze pe rute regulate în toate tipurile de trafic (f.d. 56). Ordinul nr. 118 din 16 iunie 2004 a fost modificat prin Ordinul nr. 7 din 21 ianuarie 2005, în vederea aducerii în concordanță a tarifelor pentru călătoria pasagerilor cu transportul auto, fiind aprobate și puse în aplicare începând cu 01 februarie 2005, noile formulare unice de bilete pentru călătoria pasagerilor și transportarea bagajelor cu autobuze ce deservește rute regulate în toate tipurile de trafic în conformitate cu anexa nr. 1 (f.d. 58). În anexa dată au fost prezentate mostrele biletelor folosite pentru circulația în transportul auto pe rute regulate (f.d. 60-61).

Astfel, SRL „Dicivitrans” urma să elibereze pasagerilor bilete confecționate în mod tipografic în conformitate cu actele normative în vigoare, și anume cele tipărite doar de ÎS Editura de Imprimare „Statistica” a Biroului Național de Statistică conform mostrelor stabile de Ministerul Transportului și Infrastructurii Drumurilor, eliberarea biletelor de călătorie de alt model decât cele prevăzute de legislație fiind interzisă.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că IFS mun. Chișinău întemeiat și legal a sancționat SRL „Dicivitrans” cu amendă în mărime de 50 000 lei, deoarece ultima a desfășurat activitatea de transportare a călătorilor cu mijloace de transport auto pe rute urbane fără bilete de călătorie confecționate în mod tipografic în conformitate cu actele normative în vigoare, încălcare comisă a treia oară de către intimata-reclamantă.

Nu poate fi reținut argumentul SRL „Dicivitrans” precum că nu poartă răspundere pentru neexecutarea obligațiilor de către agentul transportator, în sarcina căruia este eliberarea biletelor de călătorie, deoarece potrivit art. 254 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul fiscal, pentru desfășurarea activității de transportare a călătorilor cu mijloace de transport auto pe rute urbane fără bilete de călătorie este sancționat contribuabilul, la caz SRL „Dicivitrans”.

De asemenea, instanța de recurs consideră eronată concluzia primei instanțe, susținută de către Curtea de Apel Chișinău, precum că ordinele Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 118 din 16 iunie 2004 și nr. 7 din 21 ianuarie 2005, prin care au fost aprobate și puse în aplicare modelele de bilete pentru călătoria pasagerilor, nu au fost publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și respectiv nu pot produce efecte juridice și nu sunt obligatorii. Or, în Hotărârea Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.30-33/288 din 09 aprilie 1998, este prevăzut expres că se pune doar în sarcina ÎS Editura de Imprimare „Statistica” a Biroului Național de Statistică tipărirea formularelor tipizate de documente primare cu regim special, prevăzute cu serie și număr. Prin urmare, ÎS Editura de Imprimare „Statistica” tipărește și eliberează bilete de călătorie în transport auto după mostrele prezentate de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

În contextul celor menționate, instanța de recurs conchide că decizia IFS mun. Chișinău nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Dicivitrans”, este întemeiată și emisă în conformitate cu prevederile legii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare în partea admiterii pretenției cu privire la contestarea deciziei nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012 și anulării acesteia sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de IFS mun. Chișinău, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2015 în partea anulării deciziei nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii SRL „Dicivitrans” privind anularea deciziei nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012, în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dicivitrans” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, în partea admiterii pretenției privind anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012, și în această parte se emite o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Dicivitrans” cu privire la anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 3105/5 din 31 octombrie 2012, ca fiind neîntemeiată.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2015 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas

Nicolae Craiu