

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii de transport auto „Autocomtrans” societate pe acțiuni în proces de insolvabilitate, Constantin Dogot,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Întreprinderii de transport auto „Autocomtrans” societate pe acțiuni în proces de insolvabilitate, Constantin Dogot împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 315, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău cu privire la declararea nulității actului juridic și obligarea restituirii în natură a imobilului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, prin care au fost respinse acțiunea și cererea lichidatorului Întreprinderii de transport auto „Autocomtrans” societate pe acțiuni în proces de insolvabilitate, Constantin Dogot cu privire la aplicarea sechestrului și interzicerea săvârșirii de către oricare persoane, a oricăror acte,

c o n s t a t ă:

La data de 20 iunie 2016, lichidatorul Întreprinderii de transport auto „Autocomtrans” SA în proces de insolvabilitate, Constantin Dogot împotriva CCL nr. 315 cu privire la declararea nulității actului juridic și obligarea restituirii în natură a imobilului.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 a fost constatăată insolvabilitatea debitorului SA „Autocomtrans” și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitor.

Menționează că, în calitate de întreprindere de arendă de autotransport, SA „Autocomtrans” a fost parte componentă a Trustului SA „Precon”, care la data de 29 ianuarie 1993, a fost reorganizat din Asociația cooperatistă de stat pentru

proiectări, reparații și construcții în Trustul specializat de arendă în antrepriză pentru proiectări, reparații și construcții.

Susține că, ulterior, la data de 01 octombrie 1998, prin actul de predare-primire, a fost dispusă transmiterea de la balanța SA „Precon” la balanța SA „Autocomtrans” a căminului de locuit din str. Andrei Doga,39/2, mun. Chișinău.

Afirmă că, SA „Autocomtrans” este deținătoarea certificatului de urbanism nr.444/08 din 16 mai 2008, în care există mențiunea cu privire la faptul că, SA „Autocomtrans” este proprietara căminului de locuit și, anume, căminul respectiv este înregistrat după Trustul orășenesc de montaj și construire în baza deciziei Comitetului executiv orășenesc nr. 340 din 30 decembrie 1968, iar solicitantul activează în baza actului de transmitere-primire a căminului la balanță din 01 octombrie 1998.

Relevă că, actul de predare-primire din 01 octombrie 1998 este un act de dispoziție, translativ de proprietate, din motiv că, acesta are ca rezultat ieșirea din patrimoniu a unui drept sau grevarea cu sarcini reale a unui bun și, anume, în temeiul actului menționat, căminul de locuit din str. A. Doga,39/2, mun. Chișinău a trecut de la balanța SA „Precon” în proprietatea SA „Autocomtrans”.

Mai relevă că, SA „Autocomtrans”, care este în proces de lichidare, este actualul și unicul proprietar al imobilului menționat și face parte din masa debitoare a acesteia.

Invocă că, la data de 08 noiembrie 2011, fosta conducere al debitorului în persoana fostului director Anatolie Țîșevschi a transmis (a predat) Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 315 imobilul din str. Andrei Doga,39/2, mun. Chișinău, fiind întocmit în acest sens actul de predare-primire a imobilului din str. Andrei Doga,39/2, mun. Chișinău.

Consideră că, actul de predare-primire a imobilului din str. Andrei Doga,39/2, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2011 a fost încheiat cu încălcarea legislației în vigoare și afectează direct drepturile creditorilor, or, prin transmiterea imobilului enunțat s-a micșorat considerabil componența masei debitoare.

Susține că, între părțile semnatare SA „Autocomtrans” și CCL nr. 315, de fapt, s-a urmărit un alt scop decât cel de a încheia tranzacția contestată și, anume, de a crea o ficție juridică (aparență) că între părți există un veritabil raport de vânzare-cumpărare, ceea ce conturează concluzia că, părțile au încheiat un act juridic fictiv pentru a diminua masa debitoare și a prejudicia creditorii prin neexecutarea creanțelor sale.

Afirmă că, părțile semnatare SA „Autocomtrans” și CCL nr. 315 chiar și să invoce lipsa de vinovăție (buna-credință), aceasta nicidecum nu poate influența sau atribui caracter legal acestei tranzacții. Or, oricare act juridic fictiv, creat cu scopul de a institui un paravan la conceperea unei tranzacții ilegale, constituie în sine un act juridic ilegal, care contravine normelor imperative, care urmează a fi constatată nul de instanță și prin prisma că actul juridic contravine normelor imperative.

Relevă că, conform art. 104 lit. a) și b) din Legea insolvenței, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul

poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor, transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său.

Solicită declararea nulității absolute a actului de predare-primire a imobilului din str. A. Doga,39/2, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2011 și obligarea CCL nr.315 de a restitui în natură SA „Autocomtrans” imobilul din str. A.Doga,39/2, mun.Chișinău, cu evacuarea CCL nr. 315 și a tuturor bunurilor, ce aparțin acesteia, din imobilul enunțat. De asemenea, a mai solicitat aplicarea sechestrului pe bunul imobil - căminul de locuit din str. Andrei Doga,39/2, mun.Chișinău și interzicerea săvârșirii de către oricare persoane, a oricăror acte, inclusiv demolare, în privința bunului imobil - căminul de locuit din str.A.Doga,39/2, mun. Chișinău pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 au fost atrași din oficiu în proces Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 au fost respinse acțiunea și cererea lichidatorului Întreprinderii de transport auto „Autocomtrans” SA în proces de insolvență, Constantin Dogot cu privire la aplicarea sechestrului pe bunul imobil – căminul de locuit din str. A. Doga,39/2, mun.Chișinău și interzicerea săvârșirii de către oricare persoane, a oricăror acte ca neîntemeiate.

La data de 21 iulie 2016, lichidatorul Întreprinderii de transport auto „Autocomtrans” SA în proces de insolvență, Constantin Dogot a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, deoarece prima instanță a încălcat normele de drept material și procedural.

Prin referința depusă la data de 19 septembrie 2016 CCL nr. 315 a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, hotărârea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 07 iulie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurent la data de 21 iunie 2016.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin actul de predare-primire a imobilului din str. A. Doga,39/2, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2011, SA „Autocomtrans”, în persoana directorului Anatol Țișevschi, a predat, iar CCL nr.315, în persoana președintelui Vasile Trohin, a primit imobilul parțial avariat (cămin) și în proces de reconstrucție din str. A. Doga,39/2, mun. Chișinău (f. d.7).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, lichidatorul Întreprinderii de transport auto SA „Autocomtrans” în proces de insolvabilitate, Constantin Dogot a solicitat declararea nulității absolute a actului de predare-primire a imobilului din str. A. Doga,39/2, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2011 și obligarea CCL nr. 315 de a restitui în natură SA „Autocomtrans” imobilul din str.A.Doga,39/2, mun. Chișinău, cu evacuarea CCL nr. 315 și a tuturor bunurilor, ce aparțin acesteia, din imobilul enunțat, invocând că, actul de predare-primire a imobilului din str. Andrei Doga,39/2, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2011 a fost încheiat cu încălcarea legislației în vigoare și afectează drepturile creditorilor.

Instanța de insolvabilitate, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea hotărârii atacate, a constatat că, instanța de insolvabilitate, ajungând la o astfel de concluzie, a pus la baza emiterii hotărârii următoarele înscrisuri: actul de predare-primire din 01 septembrie 1998, certificatul de urbanism nr. 44/08 din 16 mai 2008, decizia Primăriei mun.Chișinău nr. 11/8-22 din 18 mai 2000 „Cu privire la repartizarea unui lot de pământ SA Întreprinderea de transport auto „Autocomtrans”, ordinul Întreprinderii de transport auto „Autocomtrans” SA nr. 18 din 20 mai 1999 „Cu privire la reconstrucția căminului din str. A. Doga,39/2” și actul de predare-primire a imobilului din str.Andrei Doga,30/2, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2011.

Din materialele dosarului, însă, rezultă că, înscrisurile menționate au fost depuse în copii, nefiind autentificate în modul stabilit de lege.

Or, în conformitate cu art. 138 alin. (4) CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a

originalului. Înscrișul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

De asemenea, instanța de insolvență a pus la baza emiterii hotărârii următoarele înscrișuri: cererea lichidatorului SA „Automtrans”, Constantin Dogot nr. A/946 din 02 noiembrie 2015, prin care acesta a recunoscut că, SA „Autocomtrans” a început lucrările de reconstrucție a clădirii căminului din str.Andrei Doga,39/2, mun. Chișinău în anul 1999 cu forțele și mijloacele financiare ale viitorilor locatari (foști locatari ai căminului nominalizat, angajații SA „Autocomtrans” și alți investitori pentru a primi spațiu locativ), dar nu le-a finalizat și nu a repartizat spații locative în acest cămin; decizia Primăriei mun.Chișinău nr. 1/42 din 03 mai 2002, prin care a fost constituită Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 315 și Statutul Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 315.

Totodată, instanța de insolvență a pus la baza emiterii hotărârii și încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, prin care instanța a constatat că, CCL nr. 315 a preluat de la SA „Autocomtrans” căminul din str.Andrei Doga,39/2, mun. Chișinău în proces de reconstrucție cu toate investițiile, iar participanții și investitorii la reconstrucția căminului au devenit membri ai CCL nr.315 și a admis contestația depusă de către lichidatorul SA „Autocomtrans”, Constantin Dogot cu privire la rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului SA „Autocomtrans”, rectificând tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „Autocomtrans”, cu excluderea persoanelor fizice Nicolae Urîtu, Alexandru Morari, Eugeniu Muntean, Fulga Poiata, Igor Potapii și Pelaghia Stegari din lista creditorilor validați de rangul V ai SA „Autocomtrans” cu suma validată de 517176,54 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, însă, a constatat că, la materialele dosarului nu se regăsesc înscrișurile enunțate, acestea fiind anexate ulterior la referința depusă de către CCL nr. 315 la data de 19 septembrie 2016, însă, de asemenea, sunt în copii, nefiind autentificate în modul stabilit de lege.

La caz, se mai reține că, instanța de insolvență urmează să verifice necesitatea atragerii în proces a persoanelor fizice Nicolae Urîtu, Alexandru Morari, Eugeniu Muntean, Fulga Poiata, Igor Potapii și Pelaghia Stegari, care au fost excluse din lista creditorilor validați de rangul V ai SA „Autocomtrans”.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea instanței de insolvență și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii de transport auto „Autocomtrans” societate pe acțiuni în proces de insolvabilitate, Constantin Dogot.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Întreprinderii de transport auto „Autocomtrans” societate pe acțiuni în proces de insolvabilitate, Constantin Dogot împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 315, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău cu privire la declararea nulității actului juridic și obligarea restituirii în natură a imobilului, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

