

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iuliana Oprea

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Dumitru Mocanu,
în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni
„Moldagrotehnica” privind intentarea procesului de insolabilitate față de
Societatea pe Acțiuni „Orhagroservice”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, prin care a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Dumitru Mocanu de corectare a greșelii
în lista creditorilor Societății pe acțiuni „Orhagroservice” din 21 ianuarie 2010,

c o n s t a t ă:

La data de 16 august 2007, SA „Moldagrotehnica” a depus cerere
introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SA
„Orhagroservice”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 15 noiembrie 2007, a fost
intentată procedura de insolabilitate față de SA „Orhagroservice”, a fost
desemnat în funcția de administrator al insolabilității, Vitalie Colun, a fost
stabilită data adunării de raportare și a adunării de validare a mărimii creanțelor,
au fost obligați creditorii să depună creanțele sale la Curtea de Apel Economică
pînă la adunarea de validare și să precizeze neîntîrziat bunurile din masa
debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept,
a fost obligat administratorul procesului de insolabilitate să prezinte un rapor
cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului, să verifice
temeiurile și cauzele survenirii insolabilității, mărimea și structura masei
debitoare, persoanele responsabile și a fondatorilor, au fost menținute măsurile
de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 05
septembrie 2007, precum și a obligat administratorul insolabilității de a publica
hotărîrea în Monitorul Oficial.

La 21 ianuarie 2008 a fost întocmit tabelul de validare a creanțelor
creditorilor SA „Orhagroservice”, unde la poziția V „Alte creanțe chirografare
care nu sunt de rang inferior, rangul V” s-a indicat că suma creanței înaintate de
către Dumitru Mocanu este de 10 000 dolari SUA.

La 21 ianuarie 2010 a fost întocmit lista creditorilor corectată luând în considerație repartizarea masei debitoare, astfel la poziția 5.3 a tabelului creanțelor a fost inclusă și validată creanța lui Dumitru Mocanu în sumă de 103 691 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Dumitru Mocanu privind corectarea greșelii în lista creditorilor SA „Orhagroservice” din 21 ianuarie 2010 referitor la mărimea sumei și valuta datoriei în loc de „103 691 lei” de inclus „10 000 dolari SUA”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, a fost respins recursul declarat de către Dumitru Mocanu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016.

La data de 04 mai 2016, Dumitru Mocanu a depus cerere de corectare a greșelii în lista creditorilor SA „Orhagroservice” din 21 ianuarie 2010, solicitând corectarea greșelii tehnice privind mărimea sumei datoriei SA „Orhagroservice” față de Dumitru Mocanu, în loc de „103 691 lei” de înscris „124 640 lei”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Dumitru Mocanu privind corectarea greșelii.

La 04 august 2016 și 09 septembrie 2016 Dumitru Mocanu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța la pronunțarea încheierii a încălcat normele de drept material și procesual și a examinat cauza contrar probelor anexate la materialele cauzei.

Relevă că, greșeala materială s-a comis în legătură cu datele cursului valutar la recalcularea cuantumului creanței lui Dumitru Mocanu față de SA „Orhagroservice” în lista creditorilor întocmită la 21 ianuarie 2010.

Invocă că, la întocmirea listei creditorilor din 21 ianuarie 2010, cursul valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 12,46 lei pentru 1 dolar. Astfel, solicită corectarea greșelii cu privire la mărimea sumei creanței din „103 691 lei” în „124 640 lei”.

Susține că, în această situație, corectarea greșelii poate fi efectuată în conformitate cu prevederile art. 249 CPC, iar instanța de insolabilitate, nu a elucidat pe deplin natura și esența greșelii în urma căreia s-a comis un rezultat greșit în privința cuantumului creanței contestate.

Afirmă că, instanța de insolabilitate incorect a constatat că pe întrebarea dată deja există hotărâri judecătorești, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a examinat o altă chestiune, și anume cu privire la legalitatea transferării cerințelor creditorilor, din valută în lei.

Prin referința depusă la data de 08 august 2016 administratorul procesului de insolabilitate a SA „Orhagroservice”, Gheorghe Ciobanu, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurenței a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 04 mai 2016, Dumitru Mocanu a depus cerere de corectare a greșelii în lista creditorilor SA „Orhagroservice” din 21 ianuarie 2010, solicitând corectarea greșelii tehnice privind mărimea sumei datorate în loc de „103 691 lei” de inclus „124 640 lei”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, a fost respinsă cererea de corectare a greșelii depusă de Dumitru Mocanu ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Raportînd la caz normele de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea înaintată de Dumitru Mocanu nu se încadrează în prevederile art. 249 alin. (2) CPC, în speță, nefiind constatate greșeli sau omisiuni din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, or, conform Legii cu privire la insolabilitate, creditorul poate formula contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

La caz, se mai reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, menținută prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Dumitru Mocanu privind corectarea greșelii în lista creditorilor SA „Orhagroservice” din 21 ianuarie 2010 referitor la mărimea sumei și valuta datoriei. Totodată, s-a constatat că, la momentul validării creanțelor creditorilor a fost efectuat corect calculul mărimii creanței din valută străină în monedă națională la cursul existent la acea perioadă,

astfel, suma creanței creditorului Dumitru Mocanu în mărime de 10 000 dolari SUA a fost validată în tabelul definitiv al creanțelor la data validării în mărime de 103 691 lei.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a respins ca neîntemeiată cererea lui Dumitru Mocanu de corectare a greșelii în lista creditorilor Societății pe acțiuni „Orhagroservice” din 21 ianuarie 2010.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dumitru Mocanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016 în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Moldagrotehnica” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe acțiuni „Orhagroservice”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic