

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți”,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea pe acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codru”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la revocarea reprezentantului debitorului și desemnarea unui alt reprezentant al debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codru”,

c o n s t a t ă :

SA „Parcul de autobuze din Bălți” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codru”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, a fost constatată insolabilitatea ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codru”, a fost intentată procedura de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codru” și a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității, Lungu Marcel.

La 27 martie 2014, administratorul insolabilității a solicitat instanței de insolabilitate, desemnarea lui Vasile Erhan ca reprezentant al debitorului în procedura de insolabilitate a ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codru”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, a fost desemnat Vasile Erhan în calitate de reprezentant al debitorului în procesul de insolabilitate a ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codru”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, a fost respins recursul declarat de SA „Parcul de autobuze din Bălți” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare privind revocarea reprezentantului debitorului și desemnarea altei persoane ca reprezentant al debitorului în procedura de insolvență a ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codru”.

La 28 iulie 2016, SA „Parcul de autobuze din Bălți” a declarat în termen, recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de insolvență și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, reprezentantul SA „Parcul de autobuze din Bălți” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși SA „Parcul de autobuze din Bălți” a indicat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus pînă în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurenta SA „Parcul de autobuze din Bălți”, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Parcul de autobuze din Bălți”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SA „Parcul de autobuze din Bălți”.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic