

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016

constată:

La 09 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul declarat de Norica Rîhlea împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Noricăi (Rîhlea) Gorcinschi împotriva lui Valentin Gorcinschi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

La caz, se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, s-a comis o eroare evidentă în partea introductivă a deciziei și anume greșit s-a indicat numărul manual al dosarului 2ra-968/15, pe când numărul corect este 2ra-968/16.

La fel, la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016 s-a comis o eroare și în dispozitivul deciziei și anume, greșit s-a indicat că pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Noricăi (Rîhlea) Gorcinschi împotriva lui Valentin Gorcinschi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, se restituie pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de fapt pricina urmând a fi restituită la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Prin prisma prevederilor normei enunțate, se constată că eroarea admisă în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, este evidentă, or, dosarului civil la cererea de chemare în judecată a Noricăi (Rîhlea) Gorcinschi împotriva lui Valentin Gorcinschi cu privire la partajarea averii comune

în devălmășie, în ordine de recurs, i s-a atribuit numărul manual 2ra-968/16 și nu 2ra-968/15.

De altfel, este evidentă și eroarea admisă în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, prin care s-a indicat restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Or, din materialele dosarului, cât și din conținutul deciziei instanței de recurs, direct se oglindește faptul că apelul împotriva hotărârii Judecătoriai Sîngerei din 13 iulie 2015, a fost declarat de către Norica (Rîhlea) Gorcinschi la Curtea de Apel Bălți și examinat de această instanță.

Din considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a corecta din oficiu greșeala materială strecurată în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, prin înlocuirea numărului manual al dosarului „2ra-968/15”, cu numărul „2ra-968/16” și de a corecta din oficiu greșeala materială strecurată în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, prin înlocuirea în dispozitivul deciziei a sintagmei „...Curtea de Apel Chișinău...” cu sintagma „...Curtea de Apel Bălți...”.

În conformitate cu art.249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se corectează greșeala materială strecurată în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, prin înlocuirea numărului manual al dosarului „2ra-968/15”, cu numărul „2ra-968/16”.

Se corectează greșeala materială strecurată în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, prin înlocuirea în dispozitivul deciziei a sintagmei „...Curtea de Apel Chișinău...” cu sintagma „...Curtea de Apel Bălți...”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu