

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „Cadastru”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zemleanschih Natalia Andrei împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” și registratorului Ralea Tudor cu privire la contestarea actului administrativ, anularea deciziilor registratorului, obligarea înregistrării dreptului de proprietate comună în devălmășie, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 16 octombrie 2015

c o n s t a t ă

La 28 ianuarie 2015 Zemleanschih Natalia Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru” și registratorului Ralea Tudor cu privire la contestarea actului administrativ, anularea deciziilor registratorului, obligarea înregistrării dreptului de proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 05 iulie 2002 a fost încheiată căsătoria între Zemleanschih Natalia Andrei și Zemleanschih Mihail, și înregistrată la OSC Chișinău sub nr. 385.

Din căsătorie s-au născut doi copii - Zemleanschih Ecaterina la 09 februarie 2003 și Zemleanschih Daria la 12 ianuarie 2005.

La 04 august 2003, în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu Ciorescu Vasilisa, OCT Chișinău a înregistrat dreptul de proprietate a lui Zemleanschih Mihail asupra apartamentului nr. 42 de pe str. Ion Creangă 43A mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 februarie 2010 căsătoria între soți a fost desfăcută.

La 28 februarie 2013 Zemleanschih Mihail a decedat.

După decesul lui Zemleanschih Mihail a fost deschis dosarul succesoral la notarul public Durnescu Tatiana.

Menționează că, în procesul întocmirii actelor succesoriale pe numele fiicelor Zemleanschih Ecaterina și Zemleanschih Daria, reclamanta a depistat că apartamentul nr. 42 de pe str. Ion Creangă 43A mun. Chișinău nu este înregistrat la organul cadastral

ca proprietate comună în devălmășie a soților Zemleanschih Mihail și Zemleanschih Natalia Andrei, ci este înregistrat doar după defunct.

Ca urmare, reclamanta s-a adresat pîrîtului cu cerere privind rectificarea unei intabulări în temeiul art. 550 Cod civil.

Prin decizia din 24 noiembrie 2014 însă registratorul OCT Chișinău Ralea Tudor a respins cererea de înregistrare a dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților Zemleanschih Mihail și Zemleanschih Natalia Andrei asupra apartamentului nr. 42 cu nr. cadastral 0100515.115.01.042 din str. Ion Creangă 43A mun. Chișinău.

Decizia dată a fost menținută și prin decizia nr. Z-613/14-132 din 29 decembrie 2014 a registratorului Gușanu Aliona.

Consideră reclamanta că Zemleanschih Mihail a devenit proprietar al apartamentului nr. 42 din str. Ion Creangă 43A mun. Chișinău în perioada căsătoriei cu Zemleanschih Natalia Andrei, iar conform art. 19 Cod familiei, bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie. Totodată, art. 321 al. (2) Cod civil expres instituie că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile. Deci, Zemleanschih Mihail a devenit proprietar a imobilului în perioada cînd se afla în relații de căsătorie cu Zemleanschih Natalia Andrei.

În circumstanțele date, decizia registratorului Ralea Tudor din 24 noiembrie 2014 cu privire la respingerea cererii de înregistrare a dreptului și decizia nr. Z-613/14-132 din 29 decembrie 2014 privind menținerea deciziei din 24 noiembrie 2014 sunt ilegale.

Cere reclamanta recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile ÎS „Cadastru” și a registratorului OCT Chișinău Ralea Tudor legate de neadmiterea cererii de înregistrare a dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților Zemleanschih Mihail și Zemleanschih Natalia Andrei asupra apartamentului nr. 42 cu nr. cadastral 0100515.115.01.042 din str. Ion Creangă 43A mun. Chișinău; anularea deciziei din 24 noiembrie 2014 și a deciziei nr. Z-613/14-132 din 29 decembrie 2014; obligarea ÎS „Cadastru” de a înregistra dreptul de proprietate comună în devălmășie a soților Zemleanschih Mihail și Zemleanschih Natalia Andrei asupra bunului imobil - apartamentul nr. 42 cu nr. cadastral 0100515.115.01.042 din str. Ion Creangă 43A mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă integral și au fost anulate decizia registratorului Ralea Tudor din 24 noiembrie 2014 cu privire la respingerea cererii de înregistrare a dreptului și decizia registratorului Gușanu Aliona nr. Z-613/14-132 din 29 decembrie 2014 privind menținerea deciziei din 24 noiembrie 2014; a fost obligat ÎS „Cadastru” să înregistreze dreptul de proprietate comună în devălmășie a soților Zemleanschih Mihail și Zemleanschih Natalia Andrei asupra bunului imobil - apartamentul nr. 42 din str. Ion Creangă 43A mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost respins apelul declarat de ÎS „Cadastru” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2015.

La 30 martie 2016 avocatul Rogac Lucian, în interesele lui Zemleanschih Natalia Mihail, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 în temeiul art. 449 lit. c) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Zemleanschih Natalia Mihail, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și dispusă rejudecarea pricinii în ordine de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de ÎS „Cadastru”, casată integral hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

La 03 mai 2016 ÎS „Cadastru” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 02 martie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia aplicată, a interpretat în mod eronat normele de drept procedural și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Indică că, instanțele nu au luat în considerație prevederile art. 59 alin. (1) al Legii cadastrului, care expres indică că drepturile asupra bunurilor apărute anterior intrării în vigoare acestei legi și neînscrise în registrul bunurilor imobile se consideră valabile. Aceste drepturi se înscriu în procesul înregistrării primare masive sau selective și se consideră născute din ziua legalizării documentelor ce confirmă drepturile.

Actul judecătoresc contestat nu conține aprecieri cu privire la înscrisurile din dosarul de inventariere tehnică prezentate de ÎS „Cadastru”, care confirmă înregistrarea dreptului asupra imobilului încă din anul 1996 și nu din 2003, precum a constatat instanța. Or, proba în cauză a fost ignorată, avînd în vedere că anume aceasta elucidează pe deplin situația juridică al imobilului litigios și combate argumentele reclamantului/intimat că ar fi dobîndit careva drepturi asupra bunului prin intabularea din 04 august 2003, or Zemleanschih Mihail a dobîndit dreptul de proprietate asupra apartamentului la data de 03 iunie 1996, respectiv acest imobil constituie proprietatea lui personală.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 429 al. (1) CPC, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, iar al. (4) al acestui articol prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac.

Materialele cauzei atestă faptul că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2015 a fost admisă pe deplin acțiunea lui Zemleanschih Natalia Andrei, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost respins apelul declarat de ÎS „Cadastru” și menținută hotărîrea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din 02 martie 2016, ÎS „Cadastru” a contestat-o în ordine de recurs la data de 03 mai 2016.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel prin încheierea din 15 iunie 2016 a admis cererea de revizuire depusă de Zemleanschih Natalia Mihail prin prisma art. 449 lit. c) CPC, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și a

dispus rejudecarea pricinii în ordine de apel, iar în urma rejudecării pricinii prin decizia din 15 iunie 2016 instanța de apel a admis apelul declarat de ÎS „Cadastru”, a casat integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2015 și a dispus restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În circumstanțele date, odată ce decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost casată, ca urmare a admiterii cererii de revizuire, iar pricina a fost trimisă la rejudecare, prin prisma art. 429 al. (4) CPC decade necesitatea examinării recursului declarat de ÎS „Cadastru” împotriva acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS „Cadastru” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 429 al. (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat