

prima instanță: S. Daguța
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 2rc-687/2016

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecători Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Combinatul de Producție „Prodcoop”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Combinatului de Producție ”Prodcoop” împotriva Societății cu răspundere limitată „Gorval Impex” cu privire la încasarea datoriei pentru chirie și serviciile comunale, încasarea penalităților și la cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Gorval Impex” împotriva Combinatului de Producție ”Prodcoop” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Combinatul de Producție „Prodcoop” și Societatea cu răspundere limitată „Gorval Impex”

c o n s t a t ă

La 28 iunie 2013 CP ”Prodcoop” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gorval Impex” cu privire la încasarea datoriei pentru chirie și serviciile comunale, încasarea penalităților.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 martie 2011 CP ”Prodcoop” a încheiat cu pîrîtul contractul de locațiune nr. 19 pe un termen de 3 ani, obiectul contractului constituind încăperea nelocativă cu destinația de ”depozit” cu suprafața de 100 mp din str. Uzinelor 15 mun. Chișinău, la prețul de 1950 lei lunar.

Sustine că pîrîtul și-a onorat parțial obligațiile și a achitat chiria doar pînă în luna martie 2013, după care a încetat de a achita plata chiriei, inclusiv pentru serviciile comunale.

La 26 noiembrie 2015 a expediat pîrîtului o notificare prin care a solicitat ca în termen de 5 zile să achite integral suma datorată pentru locațiune în mărime de 21450 lei pentru perioada de locațiune aprilie 2013 – februarie 2014. La fel, s-a cerut și achitarea datoriei pentru serviciile comunale în mărime de 334 lei. Prin aceeași notificare a cerut și achitarea penalității de 1% pentru fiecare zi de întîrziere din mărimea sumelor neachitate, conform pct. 5.1 al contractului. Notificarea în cauză însă a rămas fără soluționare.

Reclamantul a mai indicat că, la 01 aprilie 2013 CP ”Prodcoop” a încheiat cu pîrîtul contractul de locațiune nr. 15-A, obiectul contractului constituind spațiul

nelocativ cu suprafața de 180 mp din str. Uzinelor 15 mun. Chișinău, la prețul de 5400 lei lunar, pe termen de 1 an. Susține că pîrîtul pe întreaga perioadă de acțiune a contractului nu a achitat chiria spațiului, acumulînd astfel datorii în sumă de 64800 lei. A rămas fără soluționare și notificarea lui din 13 februarie 2015.

Pe parcursul pricinii și-a concretizat de mai multe ori cerințele, iar în final a solicitat încasarea de la SRL "Gorval Impex" a datoriei de 86584 lei ca rezultat al neexecutării contractelor de locațiune, încasarea penalității de 21784 lei pentru perioada de întîrziere 05 februarie 2015 – 16 mai 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată de 3323,17 lei.

SRL „Gorval Impex” a depus acțiune reconvențională împotriva CP "Prodcoop" cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat.

În motivarea acțiunii a indicat că, în urma unor lucrări de sudare efectuate de către angajații CP "Prodcoop", a survenit un incendiu care s-a extins și la depozitul închiriat de către reclamant. Ca rezultat al incendiului reclamantul a avut de suferit un prejudiciu material de 84700 lei, mărime ce derivă din deteriorarea ușilor de interior confecționate și depozitate de SRL "Gorval Impex". Susține că a fost stabilită culpa pîrîtului în survenirea incendiului, acesta din urmă fiind sancționat contravențional.

Deoarece pîrîtul a lăsat fără soluționare notificările reclamantului, cere SRL "Gorval Impex" încasarea de la CP "Prodcoop" a prejudiciului material de 84700 lei cauzat în urma survenirii incendiului la depozitul din str. Uzinelor 15 mun. Chișinău, sumă ce urmează a fi compensată din suma pretinsă de cooperativă la înaintarea acțiunii inițiale, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 februarie 2016, a fost admisă parțial acțiunea inițială și dispusă încasarea de la SRL "Gorval Impex" în beneficiul CP "Prodcoop" suma de 21450 cu titlu de chirie, 334 lei pentru serviciile comunale, 2200 lei – penalitate și 730,67 lei cheltuieli de judecată, iar în total suma de 24714,67 lei, în rest acțiunea inițială a fost respinsă. Cererea reconvențională a fost respinsă.

La 01 martie 2016 CP "Prodcoop" și SRL "Gorval Impex" au depus cereri de apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel, a fost acordat apelantului CP "Prodcoop" termen pentru achitarea taxei de stat de 1899 lei, iar apelantului SRL "Gorval Impex" termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la data de 13 septembrie 2016, ora 10.00, în caz contrar, după cum a fost explicat apelanților, apelurile vor fi restituite.

La 01 iulie 2016 CP "Prodcoop" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii în partea ce o vizează și soluționarea apelului în fond.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, CP "Prodcoop" la declararea apelului a contestat hotărîrea primei instanțe în partea încasării chiriei pentru spațiul nelocativ transmis în locațiune și a cerut încasarea sumei restante de 64800 lei. La fel, a contestat hotărîrea în partea încasării penalităților și a cheltuielilor de judecată, pretinzînd la majorarea acestora.

Ulterior, prin apelul suplimentar, apelantul a renunțat de la pretenția privind majorarea încasării cuantumului chiriei și a pretins doar la încasarea penalităților de 21784 lei pentru 101 zile de întârziere și 3323,17 lei cheltuieli de asistență juridică.

Totodată, a menționat că la înaintarea apelului a achitat taxa de stat de 440,64 lei, pe care a calculat-o în conformitate cu art. 3 al Legii taxei de stat.

Contrar celor expuse însă, instanța de apel a impus recurentul la plata taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 1899 lei, pe care a calculat-o reieșind din pretenția de încasare a chiriei de 68000 lei, asupra căreia apelantul de facto a renunțat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă faptul că CP "Prodcoop" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 în termen, la 01 iulie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a apelului declarat de CP "Prodcoop" din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel și a fost acordat apelantului CP "Prodcoop" termen pentru achitarea taxei de stat de 1899 lei, iar apelantului SRL "Gorval Impex" termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 13 septembrie 2016, ora 10.00, în caz contrar, după cum a fost explicat apelanților, apelurile vor fi restituite.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că instanța de apel a impus apelantul CP "Prodcoop" la achitarea taxei de stat în mărime de 1899 lei.

Or, concluziile instanței de apel în acest sens sunt eronate din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul reține că, art. 3 pct. 1 lit. a) și lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 prevede că, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial se achită 3% din valoarea acțiunii sau din

suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Deci, la determinarea mărimii taxei de stat, instanța urma să i-a în considerație faptul că prin hotărîrea primei instanțe din 01 februarie 2016 a fost admisă parțial acțiunea CP "Prodcoop" și dispusă încasarea de la SRL "Gorval Impex" în beneficiul CP "Prodcoop" a sumei de 21450 cu titlu de chirie, 334 lei pentru serviciile comunale, 2200 lei – penalitate și 730,67 lei cheltuieli de judecată, iar în total suma de 24714,67 lei, în rest acțiunea inițială a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, CP "Prodcoop" a contestat-o în ordine de apel în partea în care pretențiile acestuia au fost respinse. Ulterior însă, odată cu depunerea apelului suplimentar (f.d.63 - 64, vol. II), CP „Prodcoop” și-a retras pretențiile în partea ce ține de încasarea chiriei de 64800 lei și a cerut în final modificarea hotărîrii doar în partea încasării penalităților, iar implicit și a cheltuielilor de judecată, în sensul majorării acestora pînă la suma de 21784 lei și, respectiv, de 3323,17 lei. Totodată, apelantul a anexat și dovada de plată a taxei de stat de 440,64 lei pentru depunerea cererii de apel (f.d.65, vol. II) care, în opinia instanței de recurs, a fost calculată în conformitate cu art. 3 pct. 1 lit. a) și lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 și constituie 75% din suma contestată (21784 lei - penalitatea).

Instanța de apel, la rîndul său, în cazul în care a impus apelantul CP „Prodcoop” la plata taxei de stat în sumă de 1899 lei, nu a indicat și din ce sumă a fost calculată mărimea dată, or concluziile instanței în acest sens fiind eronate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CP "Prodcoop" și de a remite pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a apelului declarat de CP "Prodcoop".

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Combinatul de Producție "Prodcoop".

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Combinatului de Producție "Prodcoop" împotriva Societății cu răspundere limitată „Gorval Impex” cu privire la încasarea datoriei pentru chirie și serviciile comunale, încasarea penalităților și la cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Gorval Impex” împotriva Combinatului de Producție "Prodcoop" cu privire la repararea

prejudiciului material, încasarea venitului ratat, în partea în care nu s-a dat curs apelului declarat de Combinatul de Producție "Prodcoop".

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Combinatului de Producție "Prodcoop" împotriva Societății cu răspundere limitată „Gorval Impex” cu privire la încasarea datoriei pentru chirie și serviciile comunale, încasarea penalităților și la cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Gorval Impex” împotriva Combinatului de Producție "Prodcoop" cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, se remite la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii de apel depuse de Cooperativa de Producție "Prodcoop".

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat