

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Smerecinschi Ghenadie, reprezentantul debitorului SA „Semințe Agro”, în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate a SA „Semințe Agro”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului debitorului SA „Semințe Agro” - Smerecinschi Ghenadie privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de suspendare a licitației repetate din 06 iunie 2016

c o n s t a ț ă

La 02 decembrie 2013 creditorul ÎI „Selevestru Irina” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Semințe Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Semințe Agro”, fiind aplicate măsuri de asigurare.

La 02 decembrie 2013 creditorul ÎS „Moldresurse” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Semințe Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2013, pricinile la cererile introductive a ÎI „Selevestru Irina” și ÎS „Moldresurse” au fost conexe într-o singură procedură, conform art. 21 al Legii insolabilității.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, față de debitorul SA „Semințe Agro” a fost intentat procesul de insolabilitate; a fost desemnat administrator al insolabilității ÎI „Mereuța Olga”; a fost instituit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv – 45 zile calendaristice de la data intentării procedurii; a fost stabilit termenul de verificare a creanțelor, întocmire și comunicare a tabelului definitiv – 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 19 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2014, a fost dispusă intrarea imediată în faliment a debitorului SA „Semințe Agro” și dizolvarea acesteia; a fost desemnat lichidator - ÎI „Zaporojan Corina”; a fost confirmată componența

creditorilor din 3 membri: Dmitri Lunga, Ursu Elena, Reguș Olesea; în scopul valorificării și lichidării masei debitoare au fost ridicate sechestrurile și interdicțiile aplicate de alte instanțe judecătorești și de alte organe abilitate asupra bunurilor masei debitoare a SA „Semințe Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, a fost desemnat în calitate de locțiitor al lichidatorului SA „Semințe Agro” în procedura falimentului, Zaporojan Corina – administratorul autorizat Dolghier Iurie, iar prin încheierea din 29 martie 2016 a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului Zaporojan Corina și numit în funcția de lichidator a SA „Semințe Agro” – Dolghier Iurie.

La 31 mai 2016 reprezentantul debitorului SA ”Semințe Agro” – Smerecinschi Ghenadie a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află examinarea apelului depus de BC ”Banca Socială” SA, SA ”Semințe Agro”, SA ”Automaș-Agro”, Smerecinschi Ghenadie și Angela împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2014. În cadrul ședințelor s-a pus în discuție ilegalitatea contractelor de credit încheiate între SA ”Semințe Agro” și BC ”Banca Socială” SA. Cererea de apel deja se examinează în fond, iar următoarea ședință a fost stabilită pentru 14 iulie 2016.

Între timp, BC ”Banca Socială” în complicitate cu lichidatorul SA ”Semințe Agro” – Iurie Dolghier în mod de urgență au expus spre vânzare prin licitație bunurile mobile și imobile ale debitorului.

Smerecinschi Ghenadie a indicat că, contractele de credit contestate au servit drept temei de inițiere a procesului de insolvabilitate față de SA ”Semințe Agro”, iar în caz de anulare a acestora, va dispărea și temeiul de insolvență a debitorului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014, a fost suspendată validarea instituției bancare pînă la examinarea în fond a cererii de apel aflate pe rol. Cu toate acestea însă, banca a urgentat recuperarea surselor financiare contestate de comun acord cu lichidatorul SA ”Semințe Agro”, or pe marginea acțiunilor factorilor de decizie au fost pornite cauze penale.

Prin prisma art. 174 și 175 CPC, în asigurarea acțiunii aflate pe rol la Curtea de Apel Chișinău, în scopul evitării altor acțiuni de judecată, cere reprezentantul suspendarea licitației repetate preconizate pentru 06 iunie 2016 pînă la pronunțarea deciziei de către instanța de apel pe cauza nr. 2a-1281/15.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016, a fost respinsă cererea reprezentantului debitorului SA „Semințe Agro” - Smerecinschi Ghenadie privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de suspendare a licitației repetate din 06 iunie 2016.

La 23 iunie 2016 Smerecinschi Ghenadie, reprezentantul debitorului SA „Semințe Agro”, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța la pronunțarea încheierii contestate nu a luat în considerație faptul că la moment se examinează în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC ”Banca Socială” SA împotriva SA ”Semințe Agro”, SA ”Automaș - Agro”, Smerecinschi Ghenadie și

Angela cu privire la încasarea datoriilor debitoriale, pe marginea căreia prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 au fost anulate o parte din contractele de credit, or sumele date au stat la baza validării creanțelor în instanța de insolvabilitate.

Și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2014 instanța a ajuns la concluzia că, instanța de insolvabilitate corect nu a admis integral contestația băncii, deoarece valoarea totală a creanțelor solicitate de către ultima este una litigioasă și se află în curs de examinare.

Or, la moment există 2 hotărâri irevocabile contradictorii – decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2014, prin care s-au respins creanțele băncii în mărime de 51738969 lei, și tabelul definitiv consolidat, prin care aceste creanțe au fost de facto validate și introduse eronat în tabel de către administratorul insolvabilității.

Pe marginea acțiunilor ilicite ale administratorului și executorului judecătoresc au fost pornite cauze penale, iar în caz dacă vor fi anulate contractele de credit, va decade și temeiul insolvenței debitorului. Mai mult ca atât, actualul lichidator se află în relații de rudenie cu fostul administrator, iar acesta din urmă a inclus eronat în tabelul definitiv creanța băncii în valoare de 51738969 lei, deși instanța de insolvabilitate prin încheierea din 26 august 2014 a decis contrariul.

Valoarea bunurilor care au fost expuse la licitație depășește cu mult valoarea creanței validate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii contestate cu recurs din 06 iunie 2016 a fost recepționată de recurent la 11 iunie 2016 (f.d.81). În circumstanțele date, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 23 iunie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că, prin încheierea din 06 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii lui Smerecinschi Ghenadie, reprezentantul debitorului SA „Semințe Agro”, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de suspendare a licitației repetate din 06 iunie 2016.

În conformitate cu art. 174 al. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine

definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Art. 175 al. (1) CPC stabilește că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Conform art. 75 al. (1) lit. d) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, din momentul intentării procedurii de insolvență - sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvenței/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvență.

Art. 66 al. (1) lit. j) al legii enunțate stabilește că, una din atribuțiile principale ale administratorului și lichidatorului constituie organizarea și vânzarea la licitație sau prin negocieri directe a bunurilor din patrimoniul debitorului în conformitate cu prezenta lege.

Având în vedere că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2014 a fost dispusă intrarea imediată în faliment a debitorului SA „Semințe Agro” și dizolvarea acesteia, în scopul valorificării și lichidării masei debitoare au fost ridicate și toate sechestrurile și interdicțiile aplicate de alte instanțe judecătorești și de alte organe abilitate asupra bunurilor masei debitoare a SA „Semințe Agro”.

Atribuțiile principale ale administratorului sunt stabilite la art.66 din Legea insolvenței și nu pot fi remise altor persoane sau organe. Totodată, acțiunile administratorului trebuie să fie orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile.

Or, odată cu intrarea debitorului în procedura falimentului, lichidatorul „*de iure*” a fost împuternicit de a valorifica masa debitoare a SA „Semințe Agro”, inclusiv de a organiza și de a vinde la licitație bunuri din patrimoniul debitorului. Deci, cu titlu de consecință, rezultă ilegalitatea cererii reprezentantului debitorului SA „Semințe Agro” - Smerecinschi Ghenadie privind suspendarea desfășurării licitației repetate din 06 iunie 2016, în cazul în care lichidatorul a acționat conform atribuțiilor instituite, iar examinarea în ordine de apel a cauzei civile de contestare a contractelor de credit, după cum a invocat recurentul, nu constituie temei de aplicare a măsurilor de asigurare în cadrul unui alt proces – de valorificare și lichidare a masei debitoare în procedura falimentului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Smerecinski Ghenadie, reprezentantul debitorului SA „Semițe Agro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016, în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate a SA „Semițe Agro”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat