

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Auto-Casa-Tur",

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat "Gările și Stațiile Auto" împotriva executorului judecătoresc Bezede Vladimir și Întreprinderii de Arendă "Gara Auto Chișinău" reorganizată prin transformare în Societatea cu Răspundere Limitată "Auto-Casa-Tur" cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și venitului ratat, și, la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată "Auto-Casa-Tur" împotriva Întreprinderii de Stat "Gările și Stațiile Auto" cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Auto-Casa-Tur", admis apelul declarat de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir, casată parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2014 și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă

La 03 decembrie 2012, ÎS "Gările și Stațiile Auto" a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Bezede Vladimir și ÎA "Gara Auto Chișinău" reorganizată prin transformare în SRL "Auto-Casa-Tur" cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și venitului ratat.

În motivarea acțiunii reclamanta ÎS "Gările și Stațiile Auto" a indicat că prin încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir nr. 009-177/2011 din 27 septembrie 2011, la cererea ÎA "Gara Auto Chișinău" în prezent SRL "Auto-Casa-Tur", în calitate de creditor, a fost calculată și dispusă spre încasare din contul său, în calitate de debitor, o dobândă de întârziere în sumă de 170403 lei pentru neexecutarea în termen a titlului executoriu nr. 2e-463/2010.

Susține că la 05 ianuarie 2012, a contestat în instanța de judecată încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir nr. 009-177/2011 din 27 septembrie 2011.

Totodată, pentru a nu admite executarea încheierii menționate prin ordinul de plată nr. 114 din 17 ianuarie 2012 a depus o cauțiune la contul executorului judecătoresc – Bezede Vladimir în sumă de 204483,60 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc – Bezede Vladimir nr. 009-177/11 din 20 ianuarie 2012 a fost suspendată executarea încheierii 009-177/11 din 27 septembrie 2011 până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată pe marginea contestației încheierii din 27 septembrie 2011.

Sustine că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2012, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2012, a fost admisă contestația și anulată încheierea executorului judecătoresc Vladimir Bezede nr. 009-177/11 din 27 septembrie 2011. Hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2012, fiind definitivă și irevocabilă.

Declară că la 29 iunie 2012, reprezentantul său avocatul Alexandru Straistari, care a reprezentat interesele sale în litigiul menționat, a depus la oficiul executorului judecătoresc Vladimir Bezede cererea nr. 349, solicitînd returnarea imediată a sumei cauțiunii depuse prin ordinul de plată nr. 114 din 17 ianuarie 2012 - 204483,60 lei, care a fost înregistrată pe contul său la 02 iulie 2012.

Menționează că plata pentru serviciile prestate de către avocatul Alexandru Straistari, a constituit suma de 8400 lei.

În acest sens, la 05 octombrie 2012, avocatul Alexandru Straistari a adresat atît executorului judecătoresc Vladimir Bezede, cât și SRL "Auto-Casa-Tur" cerere, solicitînd compensarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată suportate în procesul civil menționat, și anume 8400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 5615,50 lei cu titlu de venit ratat de la lipsirea posibilității gestionării sumei cauțiunii depuse în contul executorului judecătoresc pe perioada de judecare a cauzei.

Invocă că cererea adresată executorului judecătoresc Vladimir Bezede a fost lăsată fără răspuns, iar SRL "Auto-Casa-Tur" prin scrisoarea nr. 16/1 din 16 octombrie 2012 a refuzat în admiterea pretențiilor, motivînd că plata cheltuielilor de judecată urma să o solicite în cadrul judecării pricinii.

Cere ÎS "Gările și Stațiile Auto" admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar din contul executorului judecătoresc Vladimir Bezede și SRL "Auto-Casa-Tur" în beneficiul său sumei de 8400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 5615,50 lei cu titlu de venit ratat, în total 14015,50 lei, precum și 420 lei taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată.

Concomitent, pe parcursul examinării pricinii, și anume la 10 aprilie 2013, SRL "Auto-Casa-Tur" a depus cerere reconvențională împotriva ÎS "Gările și Stațiile Auto" cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale SRL "Auto-Casa-Tur" a invocat că la 16 iunie 2006, ÎA "Gara Auto Chișinău" (reorganizată prin transformare în SRL "Auto-Casa-Tur") a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Gospodăriilor Drumurilor și ÎS "Gările și Stațiile Auto", solicitînd delimitarea și recuperarea valorii produsului de arendă creat de întreprindere în valoarea totală de 9046000 lei conform Raportului de evaluare nr. 000132 din 01 ianuarie 2005 întocmit de către ÎS "Audit și Evaluare".

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 03 septembrie 2007, acțiunea a fost admisă și dispusă spre încasarea din contul Ministerului Transporturilor și Gospodăriilor Drumurilor și ÎS "Gările și Stațiile Auto" în beneficiul său sumei de

7169599,24 lei. Iar, prin hotărârea suplimentară din 21 septembrie 2007, Curtea de Apel Economică s-a expus în privința modalității de repartizare a cheltuielilor de judecată, încasând din contul Ministerului Transporturilor și Gospodăriilor Drumurilor în beneficiul său suma de 215087,98 lei cu titlu de taxă de stat.

Însă, prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2007, a fost admis recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Gospodăriilor Drumurilor și ÎS "Gările și Stațiile Auto", casată hotărârea Curții de Apel Economice din 03 septembrie 2007 și hotărârea suplimentară din 21 septembrie 2007, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Economică.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 04 noiembrie 2010, acțiunea ÎA "Gara Auto Chișinău" împotriva Ministerului Transporturilor și Gospodăriilor Drumurilor și ÎS "Gările și Stațiile Auto" cu privire la delimitarea și recuperarea valorii produsului de arendă creat de întreprindere în valoare totală de 9046000 lei conform Raportului de evaluare nr. 000132 din 01 ianuarie 2005 întocmit de către ÎS "Audit și Evaluare", a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2011, a fost admis recursul declarat de către ÎA "Gara Auto Chișinău", casată hotărârea Curții de Apel Economice din 04 noiembrie 2010 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă în parte, încasând din contul ÎS "Gările și Stațiile Auto" în beneficiul ÎA "Gara Auto Chișinău" suma de 3928803 lei cu titlu de valoare a produsului de arendă și 117864 lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în total 4046667 lei. Decizia instanței de recurs fiind definitivă și irevocabilă.

La 15 aprilie 2011, ÎA "Gara Auto Chișinău" a prezentat spre executare silită titlul executoriu emis în baza deciziei Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2011, care a fost executat integral până la 25 mai 2011.

Invocă că în procesul de judecată, privind delimitarea și recuperarea valorii produsului de arendă, ÎA "Gara Auto Chișinău" a fost asistată de către compania juridică "BSMB Juris Consiliarii" SRL în baza contractului de deservire juridică nr. BCMB-GAC/001 din 29 decembrie 2004.

Având în vedere că procesul de judecată nominalizat s-a finalizat cu un rezultat favorabil pentru ÎA "Gara Auto Chișinău", compania juridică "BSMB Juris Consiliarii" SRL a întocmit: Actul nr. 11/05/11 privind serviciile prestate în baza contractului nr. BCMB-GAC/001 din 29 decembrie 2004, conform căruia a fost evaluat costul serviciilor juridice prestate în cadrul procesului de judecată enunțat; factura de plată nr. 205 din 11 mai 2011 și factura fiscală seria AW nr. 0119914 din 11 mai 2011.

În baza actelor respective, în corespundere cu obligațiile contractuale asumate, ÎA "Gara Auto Chișinău" a achitat conform ordinului de plată nr. 1 din 13 mai 2011, prin virament, la contul de decontare al companiei juridice "BSMB Juris Consiliarii" SRL, suma de 353590 lei.

Declară că ÎA "Gara Auto Chișinău" nu a solicitat instanței de judecată, care a examinat pricina, compensarea cheltuielilor de judecată la momentul emiterii hotărârii judecătorești, având în vedere că până la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2011, întreprinderea nu achita-se companiei juridice "BSMB Juris Consiliarii" SRL costul asistenței juridice în legătură cu situația financiară dificilă, posibilitatea achitării costului asistenței juridice a apărut abia doar după executarea documentului executoriu.

Cere SRL "Auto-Casa-Tur" admiterea acțiunii reconvenționale și încasarea din contul ÎS "Gările și Stațiile Auto" în beneficiul său sumei de 353590 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2014, acțiunea inițială a fost admisă în parte, fiind încasată în mod solidar din contul executorului judecătoresc Bezede Vladimir și SRL "Auto-Casa-Tur" în beneficiul ÎS "Gările și Stațiile Auto" suma de 8400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea inițială, în partea încasării venitului ratat în sumă de 5615,50 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost respinsă integral acțiunea reconvențională. A fost respinsă cererea executorului judecătoresc Vladimir Bezede privind încasarea sumei de 3000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către SRL "Auto-Casa-Tur", admis apelul declarat de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir, casată parțial hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2014, în partea încasării în mod solidar a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8400 lei din contul executorului judecătoresc Bezede Vladimir și SRL "Auto-Casa-Tur", și, pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a încasat din contul SRL "Auto-Casa-Tur" în beneficiul ÎS "Gările și Stațiile Auto" suma de 8400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind încasarea din contul executorului judecătoresc Bezede Vladimir în beneficiul ÎS "Gările și Stațiile Auto" sumei de 8400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 22 aprilie 2016, SRL "Auto-Casa-Tur" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2014, în partea ce ține de încasarea din contul său în beneficiul ÎS "Gările și Stațiile Auto" sumei de 8400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și respingerea acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată a ÎS "Gările și Stațiile Auto" și admiterii integrale a acțiunii reconvenționale.

În susținerea recursului SRL "Auto-Casa-Tur" a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale pricinii, concluziile acesteia vin în contradicție cu probele administrate, fapt ce a adus la încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural.

Declară că caracterul real al cheltuielilor de asistență juridică este demonstrat cu certitudine prin: contractul de deservire juridică nr. BSMB-GAC/001 din 29 decembrie 2004 încheiat cu compania juridică "BSMB Juris Conslarii" SRL; Actul nr. 11/05/11 privind serviciile prestate în baza contractului menționat potrivit căruia a fost evaluat costul serviciilor juridice prestate în cadrul procesului de judecată intentată la acțiunea ÎA "Gara Auto Chișinău" împotriva Ministerului Transporturilor și Gospodăriilor Drumurilor și ÎS "Gările și Stațiile Auto" cu privire la delimitarea și recuperarea valorii produsului de arendă creat de întreprindere în valoare totală de 9046000 lei conform Raportului de evaluare nr. 000132 din 01 ianuarie 2005 întocmit de către ÎS "Audit și Evaluare; factura de plată nr. 205 din 11 mai 2011 și factura fiscală seria AW nr. 0119914 din 11 mai 2011.

Susține că ambele instanțe de judecată ierarhic inferioare, respingând acțiunea reconvențională, eronat au concluzionat precum că ÎA "Gara Auto Chișinău" a fost reprezentată în cauza enunțată de către Bîrcă Valeriu, care nu avea statut de avocat, și nu de către compania juridică "BSMB Juris Consiliarii" SRL, având în vedere că persona fizică respectivă a fost delegată anume de compania dată, fiind angajatul acesteia, activând inițial în cadrul acesteia în calitate de consultant juridic, mai apoi în calitate de administrator al acesteia, fapt ce se confirmă prin ordinul de angajare; extrasul din carnetul de muncă și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

De asemenea, a mai indicat recurenta că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au aplicat în prezenta speță prevederile art. 96 alin. (1¹) CPC, care nu au incidență la cazul dat, fiindcă prevederile în cauză au fost introduse în textul Codului de procedură civilă abia prin Legea nr. 102 din 28 mai 2010, în vigoare din 01 ianuarie 2012, iar cheltuielile de asistență juridică, care se revendică prin acțiunea reconvențională, au fost suportate efectiv la 13 mai 2011, adică până la modificarea normei de drept respective, care limitează recuperarea cheltuielilor de judecată doar dacă au fost achitate unui avocat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul expedierii în adresa SRL "Auto-Casa-Tur" copiei deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 (f.d. 240, vol. I), care a fost recepționată de către recurentă la 29 februarie 2016 (f.d. 6, vol. II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SRL "Auto-Casa-Tur" la 22 aprilie 2016 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 iunie 2016, în adresa intimațiilor ÎS "Gările și Stațiile Auto" și executorului judecătoresc Bezede Vladimir a fost expediată copia recursului declarat de către SRL "Auto-Casa-Tur" cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, recursul declarat de către SRL "Auto-Casa-Tur" a fost considerat admisibil.

Reieșind din prevederile art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 03 decembrie 2012, ÎS "Gările și Stațiile Auto" a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Bezede Vladimir și ÎA "Gara Auto Chișinău"

reorganizată prin transformare în SRL "Auto-Casa-Tur", solicitând încasarea în mod solidar din contul părților în beneficiul său sumei de 8400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 5615,50 lei cu titlu de venit ratat, în total 14015,50 lei, precum și 420 lei taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată.

Concomitent, pe parcursul examinării pricinii, și anume la 10 aprilie 2013, SRL "Auto-Casa-Tur" a depus cerere reconvențională împotriva ÎS "Gările și Stațiile Auto", solicitând încasarea din contul ÎS "Gările și Stațiile Auto" în beneficiul său sumei de 353590 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2014, acțiunea inițială a fost admisă în parte, fiind încasată în mod solidar din contul executorului judecătoresc Bezede Vladimir și SRL "Auto-Casa-Tur" în beneficiul ÎS "Gările și Stațiile Auto" suma de 8400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea inițială, în partea încasării venitului ratat în sumă de 5615,50 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost respinsă integral acțiunea reconvențională. A fost respinsă cererea executorului judecătoresc Vladimir Bezede privind încasarea sumei de 3000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, fost respins apelul declarat de către SRL "Auto-Casa-Tur", admis apelul declarat de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir, casată parțial hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2014, în partea încasării în mod solidar a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8400 lei din contul executorului judecătoresc Bezede Vladimir și SRL "Auto-Casa-Tur", și, pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încasată din contul SRL "Auto-Casa-Tur" în beneficiul ÎS "Gările și Stațiile Auto" suma de 8400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind încasarea din contul executorului judecătoresc Bezede Vladimir în beneficiul ÎS "Gările și Stațiile Auto" sumei de 8400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că prima instanță, referitor la acțiunea inițială, corect a stabilit că, potrivit actelor de prestare a serviciilor de asistență juridică acordate conform contractului nr. GSA/2011 din 28 martie 2011, facturilor de expediție și extraselor din contul bancar, intimata-reclamantă ÎS "Gările și Stațiile Auto" a suportat cheltuieli sub formă de asistență juridică în mărime de 8400 lei, însă incorect a dispus încasarea în mod solidar și din contul executorului judecătoresc Bezede Vladimir, acestea urmând a fi încasate din contul SRL "Auto-Casa-Tur", iar referitor la acțiunea reconvențională, a menționat că aceasta a fost întemeiat respinsă de către prima instanță, deoarece din materialele dosarului rezultă că SRL "Auto-Casa-Tur" a încheiat contractul de deservire juridică nr. BSMB-GAC/001 din 29 decembrie 2004 cu compania juridică "BSMB Juris Consiliarii" SRL și nicidecum cu Bîrcă Valeriu, care nu avea statut de avocat, aplicând în acest sens la cazul speței prevederile art. 96 alin. (1¹) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una eronată, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului respingerii acțiunii reconvenționale, fără a elucida următoarele aspecte.

După cum rezultă din actele pricinii prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2011, a fost admis recursul declarat de către ÎA

”Gara Auto Chişinău” (reorganizată prin transformare în SRL ”Auto-Casa-Tur”), casată integral hotărârea Curţii de Apel Economice din 04 noiembrie 2010, în pricina civilă la acţiunea a ÎA ”Gara Auto Chişinău” împotriva Ministrului Transporturilor şi Infrastructurii Drumurilor şi ÎS ”Gările şi Staţiile Auto” privind delimitarea şi recuperarea valorii produsului de arendă şi pronunţată o nouă hotărâre de admitere în parte a acţiunii, fiind încasată din contul ÎS ”Gările şi Staţiile Auto” în beneficiul ÎA ”Gara Auto Chişinău” suma de 3928803 lei cu titlu de valoare a produsului de arendă şi 117864 lei taxa de stat, în total 4046667 lei. În rest, acţiunea a fost respinsă (f.d. 83-88, vol. I).

Totodată, se reţine că la 29 decembrie 2004, ÎA ”Gara Auto Chişinău” a încheiat cu compania juridică ”BSMB Juris Consiliarii” SRL contractul nr. BSMB-GAC/001 privind prestarea serviciilor juridice (f.d. 89-90, vol. I).

Prin Actul nr. 11/05/11 din 11 mai 2011 privind serviciile prestate în baza contractului nr. BSMB-GAC/001 din 29 decembrie 2004, încheiat între ÎA ”Gara Auto Chişinău” şi compania juridică ”BSMB Juris Consiliarii” SRL, a fost stabilit costul serviciilor prestate în mărime de 353590 lei, fiind eliberată în acest sens la 11 mai 2011 factura nr. 205 şi factura fiscală seria AW nr. 0119914, iar la 13 mai 2011 ÎA ”Gara Auto Chişinău”, prin virament, a achitat la contul de decontare a companiei juridice ”BSMB Juris Consiliarii” SRL suma de 353590 lei (f.d. 91-94, vol. I).

Se mai reţine că întru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale ÎA ”Gara Auto Chişinău”, în cadrul pricinii civile enunţate, din partea companiei juridice ”BSMB Juris Consiliarii” SRL a fost desemnat – Bîrcă Valeriu, fapt ce rezultă din textul deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 11 februarie 2011 (f.d. 83, vol. I), precum şi din ordinul de angajare nr. 200206 din 20 februarie 2006 (f.d. 163, vol. I) şi carnetul de muncă al persoanei respective (f.d. 165, vol. I).

Afară de aceasta, din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 173069 din 14 noiembrie 2008, rezultă că administrator al companiei juridice ”BSMB Juris Consiliarii” SRL este Bîrcă Valeriu (f.d. 164, vol. I).

În conformitate cu art. 96 alin. (1¹) CPC, cu modificările şi completările ulterioare, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În circumstanţele enunţate şi reieşind din norma de drept citată, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie constată că prevederile art. 96 alin. (1¹) CPC, la care a făcut trimitere instanţa de apel, nu au incidenţă şi nu sunt aplicabile la cazul speţei, or, aceste stipulări au fost introduse în textul art. 96 CPC prin Legea nr. 102 din 28 mai 2010, care a intrat în vigoare abia la 01 ianuarie 2012, iar cheltuielile de asistenţă juridică care se revendică conform cererii reconvenţionale au fost suportate până la 11 februarie 2011, data emiterii deciziei Colegiului Economic al Curţii Supreme de Justiţie, adică până la intrarea în vigoare a alin. (1¹) al art. 96 CPC.

Or, prin prisma prevederilor art. 96 CPC, în redacţia Legii nr. 225 din 30 mai 2003, compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică putea să le solicite partea, care a avut câştig de cauză, a cărei drepturi şi interese legitime erau reprezentate în proces de o persoană în baza unei procuri, fără a se specifica calitatea de avocat licenţiat a acesteia.

Respectiv, instanţa de apel, fără a elucida împrejurarea dată, eronat a ajuns la concluzia că prima instanţă corect a respins acţiunea reconvenţională pe motiv că

Valeriu Bîrcă, care a reprezentat interesele ÎA "Gara Auto Chișinău" în pricina civilă la acțiunea a ÎA "Gara Auto Chișinău" împotriva Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și ÎS "Gările și Stațiile Auto" privind delimitarea și recuperarea valorii produsului de arendă, nu a avut calitatea de avocat.

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept superficială decizia instanței de apel, care nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, pronunțând pripit în acest sens o decizie arbitrară.

Afară de aceasta, instanța de apel nu s-a expus în privința caracterului rezonabil al sumei de 8400 lei, solicitată de către intimata-reclamantă ÎS "Gările și Stațiile Auto" cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către SRL "Auto-Casa-Tur", casării deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători, având în vedere că instanța de apel s-a limitat doar la faptul că persoana care a prestat servicii juridice ÎS "Gările și Stațiile Auto" (reorganizată prin transformare în SRL "Auto-Casa-Tur") – Bîrcă Valeriu nu are calitate de avocat, aplicând contradictoriu la speța dată prevederile art. 96 alin. (1¹) CPC, fără a se expune în fond asupra pretenției date, de asemenea, fără a se expune și în privința rezonabilității sumei încasate cu titlu de asistență juridică în mărime de 8400 lei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și reiterând lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță (art. 432 alin. 3 lit. d) și f) CPC), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL "Auto-Casa-Tur, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău 03 decembrie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Auto-Casa-Tur".

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat "Gările și Stațiile Auto" împotriva executorului judecătoresc Bezede Vladimir și Întreprinderii de Arendă "Gara Auto Chișinău" reorganizată prin transformare în Societatea cu Răspundere Limitată "Auto-Casa-Tur" cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și venitului ratat, și, la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată "Auto-Casa-Tur" împotriva Întreprinderii de Stat "Gările și Stațiile Auto" cu

privire la compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas

Nicolae Craiu