

Prima instanță: Judecătoria Căușeni  
Judecător: I. Sandu  
Curtea de Apel Chișinău  
M.Guzun, A. Pahopol, Vl. Brașoveanu

Dosarul nr. 2r-773/16

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AF-Comlux” împotriva încheierii din 24 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AF-Comlux” împotriva lui Mungiu Sergiu și Mungiu Nicolae privind încasarea cheltuielilor pentru paza imobilului și energia electrică, precum și a cheltuielilor de judecată și pretențiile reclamantilor Afteni Ion și Societatea cu Răspundere Limitată „AF-Comlux” v.s. Mungiu Sergiu și Mungiu Nicolae privind recuperarea cheltuielilor de judecată suportate în proces judiciar,

c o n s t a ț ă :

Societatea cu Răspundere Limitată „AF-Comlux” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Mungiu Sergiu și Mungiu Nicolae solicitând încasarea cheltuielilor pentru paza imobilului și energia electrică în sumă de 6762,78 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, examinându-se și pretențiile lui Ion Afteni și a Societății cu Răspundere Limitată „AF-Comlux” v. s. Mungiu Sergiu și Mungiu Nicolae prin care solicită recuperarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul judiciar.

În motivarea cererii s-a invocat că, prin contractul de transmitere predare din 30.07.2010 nr. 4446, Ion Afteni a transmis cu titlu de aport la capitalul social al

Societății cu Răspundere Limitată „AF-Comlux” bunurile imobile cu nr. cadastral 2722115324.01 și 2722115324.02.

Indică că, Mungiu Sergiu și Mungiu Nicolae sunt coproprietari a bunurilor imobile nr. cadastral 2722115324.01 și 2722115324.02 dispunând de 1,98% din imobilul dat, însă aceștia nu se folosesc de bunurile menționate și nu au grijă de ele.

Explică că, a suportat cheltuieli pentru achitarea salariilor la 4 paznici, procurarea lemnului de foc și achitarea energiei electrice în sumă de 357819,32 lei, astfel, Mungiu Sergiu și Mungiu Nicolae deținând 1,98% din imobilul respectiv aceștia urmează să achite suma de 6762,78 lei.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2015 a judecătorei Căușeni acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AF-Comlux” a fost respinsă integral.

La 16 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

La 12 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” a depus cererea de apel motivată și totodată a solicitat, în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 24 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” privind repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 30 decembrie 2015 a judecătorei Căușeni, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 28 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, a depus cererea de apel la data de 16 februarie 2016, deoarece conform plicului poștal a recepționat hotărârea contestată la data de 08.02.2016.

Susține că, la emiterea hotărârii contestate nu a fost prezent în ședința de judecată și ca urmare nu a cunoscut despre adoptarea acesteia, ceea ce constituie un temei de repunere în termenul de procedură conform art. art. 116, 362 Cod procedură civilă.

Consideră că, instanța de fond a ignorat prevederile art.236 alin.(4) CPC, unde instanța de judecată era obligată să expedieze în adresa recurentului copia hotărârii în termen de 5 zile.

Examinarea procesului a derulat doar în baza invocărilor aduse de către reclamant, îngrădindu-i în acest mod dreptul procesual la apărare și dreptul la un proces echitabil.

În opinia sa, din momentul cunoașterii dreptului său la contestare, și-a exercitat dreptul la acțiune și a înaintat cererea de apel înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut despre hotărârea contestată.

Menționează că, în temeiul art. 362 alin.(3) Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de procedură, constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că, persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse în termen de către instanța de apel, în baza cererii care se examinează în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la data de 24 mai 2016, iar recursul a fost declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” la data de 28 iunie 2016, or, la materialele cauzei lipsește careva confirmări privind recepționarea încheierii contestate, ceea ce denotă că recursul este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 24 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” privind repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 30 decembrie 2015 a judecătoriei Căușeni ca fiind depusă în afara termenului legal, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă (f.d.145-148).

Colegiul reține că, în ședința de judecată la data de 12 aprilie 2016, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” a solicitat repunerea în termen în conformitate cu prevederile art. 116 Cod de procedură civilă,

invocând că la examinarea pricinii în instanța de fond, la data de 30 decembrie 2015, nu a participat și nu a cunoscut despre adoptarea hotărârii contestate, ceea ce constituie un temei de repunere în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen, cu restituirea apelului ca fiind tardiv.

La acest capitol, Colegiul remarcă că hotărârea primei instanțe a fost adoptată în lipsa reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” însă, din materialele pricinii se atestă că reprezentantul acesteia a recepționat hotărârea Judecătoriei Căușeni din 30 decembrie 2015 la 05.01.2016, ceea ce denotă faptul că acesta a cunoscut despre hotărârea contestată, aceasta fiind înmănată reprezentantului contra semnătură (f.d. 214).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul conchide că reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” i-a fost adusă la cunoștință hotărârea Judecătoriei Căușeni din 30 decembrie 2015 la 05.01.2016, însă cererea de apel a fost depusă la 16 februarie 2016, cu omiterea termenului de contestare, or, ultimul avea obligația de a se folosi cu bună credință de drepturile procedurale, fapt corect reținut și de instanța de apel.

Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel precum că neparticiparea reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” în ședința de judecată în cadrul căreia a fost pronunțată hotărârea nu justifică omiterea termenului de contestare a hotărârii cu apel.

În speță, Colegiul conchide că acțiunile Societății cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” nu constituie decât o denegare a acesteia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Mai mult, Colegiul relevă că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea acestora, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile și nu și-a asumat obligații.

Colegiul consideră justă constatarea instanței de apel precum că apelantul nu s-a aflat în imposibilitate de a contesta în termen hotărârea primei instanțe, deoarece nu a prezentat probe ce ar dovedi imposibilitatea semnării și depunerii în instanță sau la oficiul poștal a cererii de apel în termen.

Argumentul recurentului precum că prin lipsa sa în ședința de judecată la data adoptării hotărârii primei instanțe i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare și ar constitui un temei de repunere în termen, Colegiul îl consideră neîntemeiat, deoarece legislația în vigoare nu exclude și obligația acestuia de a se conforma prevederilor legale, în condițiile când termenul de contestare se calculează din data pronunțării dispozitivului.

Colegiul precizează că argumentele recurentului aduse în susținerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului nu sunt justificate și sunt lipsite de suport juridic.

În consecință, Colegiul reiterează că omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe nu este decât o eludare a recurentului de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului și restituirea

Societății cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” a cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 30 decembrie 2015 a Judecătoriei Căușeni ca fiind depusă în afara termenului legal, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AF - Comlux” cu menținerea încheierii din 24 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,  
d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AF - Comlux”.

Se menține încheierea din 24 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AF-Comlux” împotriva lui Mungiu Sergiu și Mungiu Nicolae privind încasarea cheltuielilor pentru paza imobilului și energia electrică, precum și a cheltuielilor de judecată și pretențiile reclamanților Afteni Ion și Societatea cu Răspundere Limitată „AF-Comlux” v.s. Mungiu Sergiu și Mungiu Nicolae privind recuperarea cheltuielilor de judecată suportate în proces judiciar.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu