

Prima instanță: judecătoria Centru mun.Chișinău  
judecător: O.Tănase  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători: V.Pruteanu, A.Gavrilița, L.Popova

Dosarul nr.3ra-1097/16

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cucos Valentin,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 prin care a fost menăinută hotărîrea judecătorei Centru mun.Chișinău din 05 noiembrie 2015

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cucos Valentin împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea drepturilor salariale,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 01 septembrie 2015, reclamantul Cucos Valentin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției, solicitînd încasarea drepturilor salariale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.388ef. din 12 noiembrie 2013, a fost repus în funcția de comisar la Comisariatul de Poliție sector Rîșcani al Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al R.M. nr.179ef. din 25 noiembrie 2014, ordinul nr.388ef. din 12 noiembrie 2013 a fost revocat.

Susține reclamantul că, după repunerea sa în funcția de comisar la Comisariatul de Poliție sector Rîșcani al Inspectoratului General de Poliție mun.Chișinău, din 12 noiembrie 2013 și pînă la revocarea din funcția deținută la 25 noiembrie 2014, a beneficiat de un salariu lunar de 7209,89 lei, care i-a fost achitat parțial pentru perioada de activitate 12.11.2013 - 24.01.2014. Însă, pentru perioada 24.01.2014 - 25.11.2014, salariul nu i-a fost achitat.

Invocă că, de nenumărate ori a solicitat achitarea salariului, însă nemotivat i-a fost refuzat.

La data de 18 iunie 2015, reclamantul a adresat ministrului afacerilor interne o cerere, înregistrată cu nr.C-1543/15, în care a expus circumstanțele invocate și a solicitat calcularea și achitarea salariului pentru perioada de activitate în funcția de comisar la Comisariatul de Poliție sector Rîșcani al Inspectoratului General de Poliție mun.Chișinău pentru perioada 24.01.2014 - 25.11.2014, însă nu a primit careva răspuns.

Ulterior, la data de 27 iulie 2015, reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă în acest sens, iar prin răspunsul din 27 iulie 2015, i s-a comunicat că Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu are temei legal pentru satisfacerea pretențiilor, iar cererea prealabilă nu conține argumente legale și a fost lăsată fără examinare.

Consideră reclamantul că, răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, primit la cererea prealabilă susmenționată, este unul nefondat și ilegal.

Solicită reclamantul încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a sumei de 72 098,09 lei cu titlul de salariu neachitat, a plăților suplimentare în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere din suma salariului neachitat, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cât și cheltuielile de judecată în sumă de 11,15 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Centrului mun.Chișinău din 05 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamantul nu a făcut dovada îndeplinirii efective a muncii față de pîrît, că a executat anumite obligații puse în sarcina acestuia. Or, pentru a fi îndreptățit la salariu, persoana urmează să facă dovada îndeplinirii muncii și prestării muncii față de angajator, executării sarcinilor primite de la angajator, că a existat o îndeplinire a obligațiilor de muncă: prezentarea la serviciu, respectarea ordinii și disciplinei muncii, existența tuturor indicilor care identifică o prestație a muncii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Cucuș Valentin cu menținerea hotărîrii Judecătorei Centrului mun.Chișinău din 05 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 30 mai 2016, Cucuș Valentin a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii integrale, în sensul invocat.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și au aplicat eronat normele de drept.

Menționează că, partea motivată a deciziei, reflectă doar poziția invocată de Ministerul Afacerilor Interne fără a fi luate în calcul circumstanțele indicate de

Valentin Cucuș și reprezentantul acestuia în cererea de chemare în judecată, cât și în apelul motivat. Totodată, în decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond lipsește trimiterea la norma de drept material din care rezultă concluzia instanței privind respingerea acțiunii.

Sușține recurentul că, în instanța de apel, dînsul a relevat o serie de circumstanțe de drept definitive pentru soluționarea litigiului dedus judecătii, care au fost neglijate în totalitate de instanța de apel și nici nu au fost combătute. Prin urmare, consideră că în lipsa unui răspuns clar și explicit referitor la unul din argumentele esențiale ale cererii, hotărârea judecătorească se consideră nemotivată. Or, nemotivarea hotărîrii constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care obligă judecătorii naționali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auziți.

A mai menționat recurentul că, instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat prevederile art.24 din Legea contenciosului administrativ. Astfel, în actele judecătorești contestate, instanța de judecată a invocat precum că Valentin Cucuș nu a îndeplinit sarcina probațiunii prevăzută de art.118 Cod de procedură civilă. În speță însă, sarcina probațiunii urma să fie pusă pe seama Ministerului Afacerilor Interne, care de fapt nu a adus nici un argument plauzibil care ar demonstra legalitatea refuzului de a efectua achitări salariale sau stingerea totală ori parțială a creanțelor pecuniare avute de Valentin Cucuș.

Prin urmare, neaplicarea prevederilor legale care au menirea de a determina obiectul probațiunii, constituie un viciu de esență procedurală gravă care impune o concluzie certă că hotărârea contestată suferă din punct de vedere al legalității și aduce atingere nemijlocită dreptului la un proces echitabil, principiului egalității armelor și contradictorialității procesului civil.

În final atenționează recurentul că, în partea motivată a hotărîrii contestate, instanța de fond și-a atribuit sarcinile Comisiei Naționale de Integritate menționînd despre existența unei stări de incompatibilitate, iar instanța de apel nu a corectat această eroare judiciară.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată scrisoarea de însoțire privind expedierea în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.182). Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma recepționarea de către părți a copiei deciziei. Avînd în vedere circumstanțele date, recursul se consideră declarat în termen.

La data de 17 iunie 2016, în adresa intimațiilor Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției, au fost expediate spre cunoștință copia recursului declarat de Cucuș Valentin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.78).

La data de 28 iunie 2016, intimatul Inspectoratul General al Poliției a depus în cancelaria Curții Supreme de Justiție referința la cererea de recurs declarată de Cucuș

Valentin, solicitînd a fi considerat recursul ca inadmisibil, iar în eventualitatea acestuia, solicită să fie respins ca neîntemeiat.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cucos Valentin este inadmisibil, din urmatoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cucos Valentin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul lui Cucos Valentin precum că intimatul urmează să-i achite cu titlul de salariu suma de 72098,09 lei, or, în perioada pretinsă 24.01.2014 – 25.11.2014, V.Cucos a fost angajatul Inspectoratului General al Poliției și a fost salarizat conform funcției deținute și muncii prestate. Prin urmare, reclamantul nu mai poate pretinde la suma menționată supra, cu titlul de salariu pentru aceeași perioadă, cît și repararea prejudiciului moral.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cucuș Valentin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Cucuș Valentin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu