

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Mihail Ciugureanu

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de S.A. „Parcul de autobuze Bălți”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care s-a
aplicat interdicție asupra terenului,
în procesul de insolabilitate față de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-experimentală
Codrul”,

c o n s t a t ă :

S.A. „Parcul de autobuze Bălți” a depus cerere introductivă privind intentarea
procedurii de insolabilitate față de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-experimentală
Codrul”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost constatată
insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de Î.S. „Stațiunea
Tehnologico-experimentală Codrul”, Marcel Lungu a fost desemnat administrator al
procesului de insolabilitate al Î.S. „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 a fost aprobată
hotărârea adunării creditorilor Î.S. „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul” din
18 iunie 2014. A fost confirmat planul procedurii de restructurare a Î.S. „Stațiunea
Tehnologico-experimentală Codrul”, s-a desemnat în funcția de administrator al
insolabilității Lungu Marcel, a fost încetată procedura de restructurare cu aplicarea
planului față de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”, a fost suspendată
executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării planului
procedurii de restructurare, au fost casate toate creanțele creditorilor față de Î.S.
„Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”, a fost menținută, pe perioada
executării Planului procedurii de restructurare, suspendarea organelor de conducere
ale debitorului, conform prevederilor planului.

La 07 aprilie 2016, administratorul insolvenței Marcel Lungu a depus un demers prin care a solicitat aplicarea interdicției asupra terenului cu numărul cadastral 0131212040.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost admis demersul administratorului insolvenței cu aplicarea interdicției asupra terenului cu numărul cadastral 0131212040.

La 02 iunie 2016, S.A. „Parcul de autobuze Bălți” a depus recurs nemotivat prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 prin care a fost aplicată interdicția asupra terenului cu numărul cadastral 0131212040, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a demersului.

În recurs a indicat că temeiurile recursului vor fi prezentate suplimentar.

La 17 august 2016, în adresa intimatului Î.S. „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de S.A. „Parcul de autobuze Bălți”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La data de 20 septembrie 2016, Î.S. „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de S.A. „Parcul de autobuze Bălți” rezultă că acesta invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul declarant de S.A. „Parcul de autobuze Bălți” este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, conform art.437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Instanța de recurs remarcă că deși recurentul a indicat la faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi expuse suplimentar, recursul motivat nu a fost depus, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Or, recurentul fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată la data de 02 iunie 2016, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de S.A. „Parcul de autobuze Bălți”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 adoptată în procesul de insolvabilitate față de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu