

prima instanță: M. Ciugureanu
instanța de recurs: A. Cobăneanu, N. Craiu, M. Pitic

2rhc-92/16

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Ministerul Agriculturii și Industriei
Alimentare al Republicii Moldova

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Parcul de
Autobuze Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul”

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, prin care au
fost respinse recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Vagamex”
și Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți”

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost constatată
insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnico -
Experimentală Codrul”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 a fost aprobată
hotărârea adunării creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul” din
18 iunie 2014 și confirmat planul procedurii de restructurare a ÎS „Stațiunea Tehnico
- Experimentală Codrul”.

În cadrul procesului de insolabilitate, administratorul insolabilității al ÎS
„Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul”, Marcel Lungu a înaintat un demers,
prin care a solicitat confirmarea acordului adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009 și
acordului adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012 ca parte integrantă a contractului
nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006 și obligarea OCT Chișinău să înregistreze în
Registrul Bunurilor Imobile acordurile menționate ca parte integrantă a contractului
din 08 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost admis
demersul înaintat de administratorul insolabilității al ÎS „Stațiunea Tehnico -

Experimentală Codrul”, Marcel Lungu confirmat acordul adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul” și SRL „Divers Euro Consult”, ca parte integrantă a contractului de arendă nr. A - 16/11-2006 din 08 noiembrie 2006 și acordul adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul” și Gheorghe Gafin, ca parte integrantă a contractului de arendă nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006, obligat Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău să înregistreze în Registrul Bunurilor Imobile acordul adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009 și acordul adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012.

La 08 aprilie 2016, SRL „Vagamex” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și transmiterea terenului litigios în proprietatea lui Gheorghe Gafin.

La 20 aprilie 2016, SA „Parcul de Autobuze Bălți” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, au fost respinse recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Vagamex” și Societatea pe Acțiuni ”Parcul de Autobuze Bălți”.

La 08 iulie 2016, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 și a deciziei Curții Supreme de Justiție 09 iunie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) și e) CPC, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temelie pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, instanța de insolvență a confirmat Acordurile adiționale nr. 1 din 08 noiembrie 2009 și nr. 2 din 02 octombrie 2012, încheiate între ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul”, SRL „Divers Euro Consult” și Gheorghe Gafin, ca parte integrantă a contractului de arendă nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2016.

Susține că din analiza contractului de arendă, în calitate de arendator, parte la contract este Institutul de Cercetări pentru Pomicultură.

În acest context, atenționează că prin Hotărârea Guvernului nr. 761 din 24 iunie 2008, cu privire la optimizarea infrastructurii sferei științei și inovării din sectorul agroalimentar, institutul nominalizat a fost organizat prin contopire în IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, calitatea de fondator al căruia este exercitat de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 793 din 02 decembrie 2009.

Astfel, relevă că în temeiul art. 70 Cod civil, IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” este succesorul în drepturi și obligații, al Institutului de Cercetări pentru Pomicultură.

Pe de altă parte, menționează că obiectul material al contractului de arendă nominalizat îl constituie terenul agricol cu numărul cadastral 0131203001, care a fost obiectul cererii administratorului insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” cu privire la constatarea faptului cu valoarea juridică, admisă de către instanța de insolabilitate prin încheierea din 24 noiembrie 2015 și casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, corectată prin încheierea din 15 iunie 2016, fiind respinsă cererea administratorului insolabilității. Instanța supremă a indicat în decizia sa, că nu poate fi reținut argumentul administratorului insolabilității Marcel Lungu privind nașterea dreptului de gestiune a debitorului asupra terenurilor în speță, în temeiul ordinului directorului interimar al Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” nr. 01 din 01 decembrie 2008, or, dreptul exclusiv de a da în administrare terenurile aflate în proprietatea statului aparține nemijlocit Guvernului, unde la caz, la actele pricinii lipsesc probe incontestabile prin care s-ar fi confirmat faptul că în acest sens de către Guvern a fost adoptată o astfel de hotărâre.

La 20 septembrie 2016, administratorul insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul” Marcel Lungu a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire declarată de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, ca inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, revizuirea cărei se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra temeiniciei sau netemeiniciei încheierii instanței de insolabilitate din 10 decembrie 2015, nu a menținut, modificat hotărârea și nu a emis

o nouă hotărâre, recursurile depuse de SRL „Vagamex” și SA „Parcul de Autobuze” fiind respinse din considerentul că încheierea menționată nu se supune recursului.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, revizuirea cărei se solicită, nu constituie actul de dispoziție judecătorească care poate fi supusă revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu