

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas
Ion Druță
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”,

în cauza intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” în procedura simplificată a falimentului, Palii Diana cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” în procedura simplificată a falimentului, - Palii Diana privind validarea popririi față de terțul poprit Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”,

c o n s t a t ă :

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2i-115/15 din 12 martie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ion Dumeniuc, 23, c/f 1014600017978.

Ulterior, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău nr.2i-115/15 din 21 mai 2015 a fost constatată insolvabilitatea debitorului „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea acestuia, iar în calitate de lichidator a fost desemnată Palii Diana, deținătoarea Autorizației nr.114 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La data de 13 noiembrie 2015, lichidatorul Palii Diana, a înaintat o cerere privind validarea popririi față de terțul poprit „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni în mărime de 17 000 lei.

În motivarea cererii respective a invocat că, în rezultatul exercitării atribuțiilor de serviciu, analizând actele financiar-contabile ale Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” în procedura simplificată a falimentului, a constatat, că la data de 23 iunie 2014 „Fresh Trans” S.R.L. a transferat în beneficiul Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” suma de 17 000 lei, fapt confirmat prin extrasul de cont nr. 2251162448001498 din 24 iunie 2014. Însă, nu a fost identificată nici o relație contractuală între „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” precum și lipsește orice act de execuție care să confirme prestarea cărorva servicii.

Menționează lichidatorul că, la data de 08 octombrie 2015 a somat Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” privind prezentarea actelor doveditoare care certifică temeiul juridic pentru primirea sumei de 17 000 lei sau restituirea acesteia ca fiind primită nejustificat de către „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni, în termen de 5 zile de la data comunicării. Somația respectivă a fost recepționată la data de 12 octombrie 2015, fapt confirmat prin avuzul de recepție, însă în termenul stabilit terțul poprit nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi.

Astfel, luând în considerație situația creată, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” în procedura simplificată a falimentului consideră, că este pe deplin îndreptățit de a recurge la procedura popririi.

Solicită lichidatorul admiterea cererii de validare a popririi înaintate de debitorul insolubil „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului către terțul poprit „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni, c/f 1004600000070, cu sediul în mun.Chișinău, str.Tighina, 49/4 (etajul 4), încasarea de la „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni în favoarea „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului a sumei de 17 000 lei, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 17 000 lei din conturile bancare ale „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans”, - Palii Diana privind validarea popririi față de terțul poprit Societate pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, fiind dispusă încasarea din contul Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” în procedura simplificată a falimentului, suma de 17 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de insolabilitate, la data de 08 iulie 2016, Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu remiterea pricinii la o nouă rejudecare.

În motivarea recursului, a invocat ilegalitatea hotărârii instanței de insolabilitate ca emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Indică că, examinarea cererii de validare a popririi, înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans”, - Palii Diana, a fost examinată în

lipsa recurentului „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni, care a cunoscut despre existența acestui litigiu abia la data de 22 iunie 2016, când a parvenit notificarea lichidatorului D.Palii privind achitarea benevolă a datoriei.

Sușține că, atât în registrul corespondenței de intrare a Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, cât și la materialele dosarului lipsește dovada citării legale a terțului poprit. Prin urmare, instanța de insolvență a încălcat prevederile art.102 Cod de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, recurentul a invocat că, la data de 29 aprilie 2013, între „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni și persoana fizică Luca Iulian a fost încheiat contractul de leasing nr. FL3-2588. La 23 iunie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată "Fresh Trans" a achitat o rată de leasing, la contul „MAIB-Leasing” S.A., pentru Luca Iulian.

Sușține că, la data efectuării acestui transfer, conducatorul S.R.L. "Fresh Trans" era aceeași persoană fizică, Luca Iulian. Contractul de leasing nu prevede ca achitarea ratelor de leasing să fie efectuată personal doar de către Luca Iulian. Prin urmare, „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni a procedat în conformitate cu prevederile art.581 Cod civil.

Solicită recurentul repunerea în termen ca fiind omis întemeiat, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, cu trimiterea pricinii spre rejudecare. Concomitent, s-a solicitat suspendarea executării hotărârii recurate, în temeiul art.8 alin.2) al Legii insolvenței.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2016, a fost respins demersul privind suspendarea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016.

La data de 09 august 2016, în adresa intimațiilor Societatea cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” și lichidatorul Palii Diana, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.41).

La data de 01 septembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans”, Palii Diana, a depus referință la recursul declarat de „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni, solicitând restituirea acestuia ca tardiv.

În motivarea referinței, lichidatorul a invocat că, în temeiul art.8 al Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Astfel, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 a expirat la 07 iunie 2016, însă recursul a fost depus abia la data de 08 iulie 2016.

A mai invocat că, chiar dacă s-ar admite faptul, că despre existența hotărârii recurate, „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni a aflat la 22 iunie 2016, iar termenul de atac ar fi fost calculat de la această dată, recursul împotriva hotărârii menționate urma a fi depus pînă la 07 iulie 2016, or, „MAIB-Leasing” Societate pe

Acțiuni a contestat cu recurs hotărîrea Curții de Apel Chișinău, abia la 08 iulie 2016.

Menționează lichidatorul că, potrivit avizului de recepție, anexat la materialele dosarului, „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni a fost înștiințată legal despre ședința de judecată din 28 ianuarie 2016, care ulterior a fost amînată. Conform art.100 alin. (3) Cod de procedura civila, participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra ca au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

Astfel, fiind citat legal de către instanța de insolvență, recurentul a avut posibilitatea să se prezinte în ședința de judecată pentru a-și apăra poziția, însă nu s-a folosit de acest drept. Mai mult, contrar prevederilor art.116 Cod de procedură civilă, recurentul, la cererea de repunere în termen nu a anexat careva probe care să dovedească imposibilitatea depunerii recursului în termenul stabilit, aceasta constituind temei de respingere a acestei cereri.

Totodată lichidatorul susține că, în cazul în care instanța de judecată va considera recursul Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” ca depus în termen sau va repune recurentul în termen, recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat din următoarele considerente.

Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” a ignorat somația lichidatorului și în termenul stabilit nu a prezentat careva documente care să justifice efectuarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” a plății în sumă de 17 000 lei, nu a informat lichidatorul despre existența contractului de leasing încheiat între S.A. „MAIB-Leasing” și Luca Iulian, precum și nici despre faptul, că suma de 17 000 lei a fost efectuată de către „Fresh Trans” S.R.L. în vederea executării acestui contract.

Mai mult, afirmația recurentului referitor la faptul, că la data efectuării acestui transfer conducător și asociat al Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” era aceeași persoană - Luca Iulian, nu corespunde realității și nu este probată nici într-un fel. Or, conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 02 iunie 2014, unicul administrator și asociat al S.R.L. „Fresh Trans” era Iacobuța Maxim, care a deținut această funcție pînă la numirea în calitate de administrator a lui Vizir Alexandru, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 301609 din 28 noiembrie 2014.

Conform art.8 alin.(1) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art.126 alin.(10) din Legea insolvenței stabilește expres dreptul terțului poprit de a contesta cu recurs hotărîrea de validare a popririi.

Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina în lipsa terțului poprit și a pronunțat dispozitivul hotărîrii la 23 mai 2016 (f.d.20-29).

Colegiul reține că, în situația în care hotărîrea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate, sau data la care i-a fost adusă la cunoștință. Însă, la materialele cauzei nu există careva probe ce ar confirma faptul recepționării de către părți a copiei hotărîrii din 23.05.2016.

Întrucât la materialele dosarului nu sunt anexate probe care să confirme data recepționării de către recurent a hotărîrii recurate, Colegiul consideră recursul în cauză ca fiind depus în termen.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinînd recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, commercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că, în urma exercitării atribuțiilor în calitate de lichidator a Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” și în rezultatul analizei actelor financiar-contabile, Palii Diana a constatat că „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni figurează în calitate de debitor al Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” cu suma de 17 000 lei.

La data de 08 octombrie 2015 lichidatorul a somat Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” privind prezentarea actelor doveditoare care certifică temeiul juridic pentru primirea sumei de 17 000 lei sau restituirea sumei respective ca fiind primită nejustificat. Somația respectivă a fost recepționată de „MAIB-Leasing” S.A. la data de 12 octombrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă aceasta a fost neglijată de terțul poprit.

Colegiul reține că, la data de 23 iunie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” a transferat în beneficiul Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” suma de 17 000 lei, fapt confirmat prin extrasul de cont nr.2251162448001498 din 24 iunie 2014. La data respectivă, nu a fost identificată nici o relație contractuală între Societatea cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” și Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, precum și lipsește orice act de execuție care să confirme prestarea cărorva serviciilor.

La data de 08 octombrie 2015, a fost înaintată în adresa terțului poprit, somația cu privire la încasarea sumei respective, însă ultimul nu a reacționat în nici un fel.

Dat fiind faptul că Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, nu a achitat suma datorată, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” – Paliu Diana a depus prezenta cerere solicitând validarea popririi și încasarea sumei de 17 000 lei (f.d.1).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Conform art.126 alin.(1), (2), (5), (9) și (11) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care

vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Instanța de insolvență corect a reținut că, terțul poprit „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni nu a manifestat interes față de somația lichidatorului și față de procesul în cauză, or, deși a fost înștiințat legal prin aviz de recepție despre examinarea pricinii date, nu s-a prezentat la ședința și nu a înaintat careva cereri față de datoria imputată de către lichidator.

La 08 octombrie 2015, „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni a fost somat despre înființarea popririi și i s-a solicitat achitarea sumei datorate în termen de 5 zile, însă datoria nu a fost rambursată.

Prin urmare, cererea privind validarea propriii este întemeiată și legală, or, datoria terțului poprit în mărime de 17 000 lei față de „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată este certă, exigibilă și confirmată prin probele anexate la cerere, precum documente primare care dovedesc existența datoriei terțului poprit „MAIB-Leasing” S.A.

În speță, „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni nu a formulat apărări în instanța de insolvență, nu a prezentat probe că a achitat datoria și instanța de insolvență corect a încasat din contul acestuia în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” suma de 17 000 lei.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni precum că la data efectuării transferului în sumă de 17 000 lei, conducător și asociat al Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” era aceeași persoană fizică - Luca Iulian, or, conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 02 iunie 2014, unicul administrator și asociat al S.R.L. „Fresh Trans” era Iacobuța Maxim, care a deținut această funcție pînă la numirea în calitate de administrator a lui Vizir Alexandru, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 301609 din 28 noiembrie 2014 (f.d.46,47,48 verso).

La fel nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că examinarea cererii respective a avut loc în lipsa terțului poprit „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni, care nu ar fi fost citat legal. Or, potrivit avizului de recepție, anexat la materialele dosarului, „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni a fost înștiințat legal despre ședința de judecată din 28 ianuarie 2016 (f.d.15), ședință care ulterior fost amînată.

Potrivit art.100 alin. (3) Cod de procedura civila, participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei. Astfel, fiind citat legal de către instanța de insolvență, recurentul a avut posibilitatea să prezinte în ședința de judecată pentru ași apăra poziția, însă nu s-a folosit de acest drept.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărîre legală, iar

argumentele invocate de „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Trans” în proces de faliment simplificat – Paliu Diana împotriva Societății pe Acțiuni “MAIB-Leasing” cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu