

Prima instanță: judecătoria Centru mun.Chișinău  
Judecător: A.Andronic  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: V.Pruteanu, L.Popova, A.Gavrilița

Dosar nr.2r-768/16

## DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de avocatul Popa Ștefan în interesele Zoiei Volcov și Mariei Dobrovolscaia

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 prin care a fost restituit apelul declarat de Maria Dobrovolscaia și Volcov Zoia, ca fiind depus în afara termenului legal,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zoia Volcov și Dobrovolscaia Maria împotriva Nataliei Barabașcicova, intervenient accesoriu Volcov Alexei, Volcov Alexandru, Volcov Ideea, Baranovscaia Ludmila, privind apararea dreptului de proprietate prin evacuarea din spațiul ocupat abuziv,

### c o n s t a t ă :

La data de 23 martie 2013, reclamantii Zoia Volcov și Maria Dobrovolscaia a depus cererea de chemare în judecată împotriva Nataliei Barabașcicova, solicitînd evacuarea din spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamantii au invocat că, au locuit în odaia nr.3 din mun.Chișinău, str.Inculeț, 27, cu suprafața de 12,7 m<sup>2</sup> în perioada anilor 1982 - 2009. După decesul soțului, Volcov Serghei, în baza hotărîrii Judecătoriei Centru mun.Chișinău, reclamantei Volcov Zoia i-a fost atribuit în proprietate 16/35 cote părți din acest imobil. Mama ei, Maria Dobrovolscaia, în baza contractului de donație nr.11418 din 29 decembrie 2009, deține 1/15 cote părți, ceea ce constituie 4,5 m<sup>2</sup> din acest imobil.

Menționează reclamanta Volcov Zoia că neavînd un serviciu, a plecat în orașul Samara din Federația Rusă. Însă, pîrîta Barabașcicova Natalia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată solicitînd de a obține spațiul locativ ocupat de dînsa abuziv. Astfel, prin hotărîrea judecătoriei Centru mun.Chișinău din 13 martie

2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Relevă reclamanții că, în prezent odaia nr.3 este ocupată abiziv de către pîrîta, fapt ce i-a determinat să se adreseze în judecată cu prezenta cerere.

Solicită reclamanții evacuarea pîrtei Barabașcicova Natalia din spațiul locativ, odaia nr.3 situat în mun.Chișinău, str.Inculeț, 27.

Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun.Chișinău din 28 mai 2014, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă restabilirea Zoiei Volcov și Mariei Dobrovolscaia în dreptul de posesie asupra bunului proprietate comună prin instalarea lor și evacuarea Nataliei Barabașcicova din odaia cu nr.3 cu suprafața de 12,7 m<sup>2</sup> din str.Inculeț, 27, mun.Chișinău.

Hotărîrea respectivă a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun.Chișinău din 30 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii respective, la data de 12 februarie 2016 și 18 martie 2016, au depus apel Zoia Volcov și Maria Dobrovolscaia, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, cererile de apel au fost restituite ca depuse în afara termenului legal.

La data de 30 iunie 2016, avocatul Popa Ștefan, în interesele Zoiei Volcova și Mariei Dobrovolscaia, a declarat recurs (nemotivat) împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că temeiurile recursului vor fi prezentate suplimentar, după ce va face cunoștință cu încheierea contestată.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Popa Ștefan în interesele Zoiei Volcova și Mariei Dobrovolscaia rezultă că acesta invocă dezacordul cu încheierea din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul declarant de avocatul Popa Ștefan în interesele Zoiei Volcova și Mariei Dobrovolscaia este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art.437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și

temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Instanța de recurs remarcă că deși recurentul a indicat la faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi expuse suplimentar, recursul motivat nu a fost depus, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Or, avocatul Popa Ștefan în interesele Zoiei Volcova și Mariei Dobrovolscaia fiind conștient că a depus încă la 30 iunie 2016, doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Popa Ștefan în interesele Zoiei Volcova și Mariei Dobrovolscaia, ca nemotivat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu