

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Valeria Severin

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „MBA - Metacorp”, Svetlana Cojocar u împotriva Valeriei Severin cu privire la stabilirea cotelor-părți ideale din imobil

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, prin care nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Valeria Severin și Vasili Iancovschi și acordat termen apelanților până la 03 august 2016, pentru lichidarea neajunsurilor

constată:

La 20 mai 2015, lichidatorul SRL „MBA - Metacorp”, Svetlana Cojocar u a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valeriei Severin cu privire la împărțirea bunului imobil în natură.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „MBA - Metacorp”, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013, a fost intentat procesul de faliment, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare față de SRL „MBA - Metacorp”, în calitate de lichidator a fost desemnată Svetlana Cojocar u.

Menționează că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014, a fost admis demersul lichidatorului și au fost atrași la răspundere subsidiară factorii de decizie a debitorului SRL „MBA - Metacorp”, Ghenadie Iancovschi și Valeria Severin și care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015.

Susține că la biroul executorului judecătoresc Liliana Parfentiev, se află spre executare documentul executoriu nr. 2c-81/12 din 16 septembrie 2014, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost dispusă încasarea în mod solidar de la Ghenadie Iancovschi și Valeria Severin suma în mărime de 1893828,28 lei, cu titlu de datorii ale debitorului SRL „MBA - Metacorp”.

Subliniază că din informația Băncii Centrale de date a cadastrului, debitorul Valeria Severin împreună cu Vasili Iancovschi sunt coproprietari ai bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. N. Titulescu nr. 1, ap. 66, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100106.113.01.066, asupra căruia întru executarea documentului executoriu i-a fost aplicat interdicția de înstrăinare.

Cu referire la prevederile art. 363, 366 Cod civil, relevă că pârâta nu au manifestat intenția sau modalitatea de stingere a datoriei, din care motiv, consideră de a trece la partajarea apartamentului nr. 66 din str. N. Titulescu nr. 1, mun. Chișinău.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 356, 366 Cod civil, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, împărțirea în natură a apartamentului nr. 66 din str. N. Titulescu nr. 1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100106.113.01.066 și încasarea de la pârâtă a cheltuielilor de judecată.

La 14 iulie 2015, lichidatorul SRL „MBA - Metacorp”, Svetlana Cojocaru a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat admiterea acțiunii, stabilirea cotelor-părți ideale ale coproprietarilor imobilului situat în mun. Chișinău, str. N. Titulescu nr. 1, ap. 66.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 iulie 2015, în proces a fost atras, în calitate de intervenient accesoriu Vasili Iancovschi (Severin).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă. A fost determinată $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală Valeriei Severin, din imobilul nr. 66, situat în mun. Chișinău, str. N. Titulescu nr. 1, cu nr. cadastral 0100106.113.01.066, care aparține cu drept de proprietate comună pe cote-părți Valeriei Severin și lui Vasile Iancovschi.

La 11 mai 2016, Valeria Severin a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 12 mai 2016, Vasili Iancovschi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de către Valeria Severin și Vasili Iancovschi și comunicat apelanților că necesită să prezinte apelurile cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea apelurilor și a dovezilor de plată a taxei de stat în mărime de 9081,09 lei, pentru fiecare apelant, fiindu-le acordat termen până la 03 august 2016, pentru lichidarea neajunsurilor.

La 02 august 2016, Valeria Severin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea ce se referă la achitarea taxei de stat, ca pentru un litigiu patrimonial, cu emiterea în această parte a actului judecătoresc privind achitarea taxei de stat ca pentru un litigiu nepatrimonial.

În motivarea recursului a invocat că în încheierea recurată, instanța de apel a indicat că litigiul dedus judecării este cu certitudine unul patrimonial, fără însă a motiva concluzia sa.

Menționează că prima instanță a determinat $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală, fără a decide partajarea bunului imobil, respectiv consideră că litigiu nu poartă un caracter patrimonial, iar taxa de stat în asemenea caz urmează a fi calculată în mărime fixă și nu procentuală, conform Legii taxei de stat și a CPC.

Susține că prin încheierea recurată, i-a fost încălcat accesul la justiție, prin impunerea achitării taxei de stat calculată conform litigiului patrimonial.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurenteii la 08 iulie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 84), și care a fost recepționată de către recurentă la 27 iulie 2016, fapt ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 85).

Astfel, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul al 02 august 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de către Valeria Severin și Vasili Ianconvschi și comunicat apelanților că necesită să prezinte apelurile cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea apelurilor și a dovezilor de plată a taxei de stat în mărime de 9081,09 lei, pentru fiecare apelant, fiindu-le acordat termen până la 03 august 2016, pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța de recurs atestă că la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016, Valeria Severin urma să achite taxa de stat, rezultând din faptul că litigiul în cauză este unul patrimonial, care însă nu a fost achitată.

În acest sens, instanța de recurs reține prevederile art. 83 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

La caz, au relevanță și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, care indică că tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată.

Raportând în speță aceste prevederi legale, este cert că apelanta Valeria Severin la depunerea cererii de apel, nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, amânarea sau eșalonarea plății date, și nici nu a prezentat probe incontestabile ce ar confirma starea materială grea ce ar face imposibilă achitarea acestei plăți.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, având în susținere prevederile art. 368 alin. (1) CPC, instanța de apel întemeiat, cu referire la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și j) din Legea taxei de stat, a dispus, prin încheierea din 07 iulie 2016, de a nu da curs cererii de apel depuse de Valeria Severin, fiindu-i acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca lipsite de suport legal criticele aduse în recurs, precum că litigiul dat nu ar purta un caracter patrimonial, întrucât prima instanță a determinat $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobil, fără a decide partajarea bunului imobil.

Asta deoarece, acțiunea înaintată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „MBA - Metacorp”, Svetlana Cojocaru împotriva Valeriei Severin cu privire la stabilirea cotelor-părți ideale din imobil, urmează a fi evaluată, valoarea ei constituind costul cotei-părți din imobil ce urmează a fi stabilită prin hotărârea judecătorească.

Nici argumentul invocat de către recurentă precum că prin încheierea contestată i-a fost îngrădit accesul la justiție este neîntemeiat și urmează a fi respins, or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dreptul la un tribunal nu este absolut, putând fi supus unor limitări diverse atât de ordin pecuniar (plata taxei de stat), cât și procedural (autorizație prealabilă).

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Valeria Severin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „MBA - Metacorp”, Svetlana Cojocaru împotriva Valeriei Severin cu privire la stabilirea cotelor-părți ideale din imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu