

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Balsor-Com” Societate cu Răspundere Limitată, Veaceslav Pelin

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Balsor-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Societății Comerciale „Balsor-Com” Societate cu Răspundere Limitată, Veaceslav Pelin cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 05 februarie 2016 și aprobarea procesului-verbal de vânzare a bunurilor, prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016

constată:

La 10 iulie 2012, SC „Balsor-Com” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Pelin Veaceslav”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2012, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Balsor-Com” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Pelin Veaceslav”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013, a fost dispusă încetarea procedurii de insolabilitate a SC „Balsor-Com” SRL, cu trecerea la procedura de faliment, în funcția de lichidator a fost numit Veaceslav Pelin, deținător al certificatului de pregătire profesională nr. 9713 din 14 decembrie 2007.

La 04 martie 2016, lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin a depus o cerere cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SC „Balsor-Com” SRL convocată repetat la data de 05 februarie 2016 și aprobarea procesului-verbal privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016, referitor la vânzarea utilajului cu prețul de 120000 lei.

În motivarea cererii a invocat că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013, a fost dispusă valorificarea și lichidarea masei debitoare.

La adunarea generală a creditorilor din 24 ianuarie 2014, s-a decis de a înstrăina bunurile ce fac parte din masa debitoare prin licitație publică, adunarea creditorilor stabilind prețul inițial de vânzare a bunurilor debitoare grevate la BC „Banca Socială” SA. Prețul inițial a fost stabilit la valoarea prețului mediu de piață stabilit de Camera de Comerț și Industrie, filiala Soroca prin rapoartele de evaluare din 29 noiembrie 2013.

Relevă că deoarece nu toate bunurile din masa debitoare au fost înstrăinate în urma licitației, la 17 iulie 2014 bunurile grevate cu garanții din masa debitoare nevândute au fost puse la vânzare prin negocieri directe.

Menționează că la 07 august 2015, SRL „Company-Trans MP” s-a adresat cu o cerere de a cumpăra un lot compus din: oloiniță, moara „Pectus Merav”, sheller (fărâmițator) de crupe - 1 buc., cu nr. de inventariere 1233040, tocător - 1 buc. cu nr. de inventariere 1233041, dulap pentru afumat „Verinax” - 1 buc. nr. de inventariere 1233022, automobil Volvo FL 6 cu nr. de înmatriculare SR BD 498, semiremorca SGK-10-22L-1 buc, situate în or. Soroca, str. V. Stroiescu 64 grevate cu garanții la BC „Banca Socială” SA.

Susține că pentru acest lot SRL „Company-Trans MP” a propus suma de 1300000 lei, însă banca a exprimat dezacordul privind realizarea bunurilor cu această sumă.

Mai invocă, că ulterior la data de 17 decembrie 2015, SRL „Company-Trans MP” a adresat o nouă cerere privind intenția de a procura următorul lot de bunuri grevate: oloinița, Moara „Pectus Merav”, sheller (fărâmițator) de crupe-1 buc., cu nr. de inventariere 1233040, tocător -1 buc. cu nr. de inventariere 1233041, iar pentru aceste lot SRL „Company-Trans MP” a propus spre achitare suma de 115000 lei, sumă achitată în termen de 3 zile de la momentul semnării contractului.

Astfel, explică că BC „Banca Socială” SA și în acest caz nu a dat acordul privind comercializarea acestor bunuri, însă a solicitat lichidatorului să desfășoare în continuare licitații cu scopul obținerii sumei maxime de vânzare a bunurilor.

Precizează că în baza art. 123 din Legea insolvenței, a aplicat procedura negocierilor directe cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare, luând în considerație că SRL „Company-Trans MP” a fost unicul interesat de a cumpăra lotul de bunuri, iar la 12 ianuarie 2016 s-au desfășurat negocierile directe privind vânzarea bunurilor. Astfel, cumpărătorul a propus suma de 1200000 lei.

În acest context, argumentează că după încheierea negocierilor directe a fost întocmit procesul-verbal privind vânzarea bunurilor grevate cu garanții prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016, care a fost prezentat adunării creditorilor prin notificarea din 18 ianuarie 2016 și tot prin această notificare a fost convocată adunarea creditorilor SC „Balsor-Com” SRL pentru data de 28 ianuarie 2016, însă din cauza lipsei cvorumului adunarea creditorilor a fost amânată pentru data de 05 februarie 2016.

Relevă că la 05 februarie 2016, adunarea creditorilor convocată repetat a respins condițiile negociate, conform procesului-verbal privind vânzarea bunurilor prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016.

Solicită anularea hotărârii adunării creditorilor convocată repetat la data de 05 februarie 2016, aprobarea procesului-verbal privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție, prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016, referitor la vânzarea utilajului cu prețul de 120000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, a fost respinsă cererea lichidatorului SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 05 februarie 2016 și aprobarea procesului-verbal de vânzare a bunurilor, imobilului grevat cu garanție prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016, ca neîntemeiată.

La 10 mai 2016, lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin a depus recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 04 mai 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor convocată repetat la data de 05 februarie 2016, aprobarea procesului-verbal privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016.

La 09 august 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin a depus recurs motivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 04 mai 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor convocată repetat la data de 05 februarie 2016 și aprobarea procesului-verbal privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție prin negocieri directe, din 12 ianuarie 2016.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 123 din Legea insolabilității susține că instanța de insolabilitate urma să se expună pentru care motive întemeiate au fost respinse de adunarea creditorilor condițiile negociate de lichidator de vânzare prin negocieri directe a bunurilor masei debitoare.

Astfel, relevă că instanța de insolabilitate, doar cu trimitere la prevederile art. 59 din Legea insolabilității, pe motiv că la convocarea adunării nu s-au înregistrat încălcări de procedură a respins cererea, fără a intra în esență și fără a cerceta pricina prin prisma normei art. 123 din Legea insolabilității.

Obiectează că în pct. 7 din partea descriptivă a încheierii din 04 mai 2016, instanța de insolabilitate eronat a constatat că în ședința de judecată s-a examinat cererea depusă de lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL de la data de 04 martie 2016, privind anularea hotărârii adunării creditorilor convocată repetat din 05 februarie 2016 și aprobarea procesului verbal nr. 1 din 12 ianuarie 2016 privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție prin negocieri directe.

Consideră că și în pct. 11 din partea descriptivă a încheierii recurate, instanța de insolabilitate eronat a constatat că lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL a

considerat că urmează a fi anulată hotărârea adunării creditorilor convocată repetat la data de 05 februarie 2016 și aprobat procesul-verbal privind vânzarea bunurilor (grevate cu garanții) prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016, referitor la vânzarea utilajului cu prețul 1200000 lei.

Astfel, invocă că de fapt în instanța de insolvență, de către lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL au fost depuse două cereri, prima la data de 26 februarie 2016, cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor convocată repetat din 05 februarie 2016 și aprobarea procesului verbal privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție prin negocieri directe, referitor la vânzarea lotului unic compus din bunurile imobile grevate cu garanție, situate la adresa: or. Soroca, str. V. Stroescu 64, la prețul de 1200000 lei.

Și la data de 03 martie 2016, a depus cererea cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor convocată repetat din 05 februarie 2016 și aprobarea procesului verbal privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016, ce se referă la vânzarea lotului unic compus din utilaj la prețul de 1200000 lei.

Cererea dată a fost primită de instanța de insolvență, însă până în prezent nu au fost numite ședințele de judecată și nu a fost examinată.

Ca urmare, invocă că instanța de insolvență nu a cercetat cauza sub toate aspectele și multilateral, fiind încălcate normele de drept procedural.

Consideră că hotărârea adunării creditorilor din 05 februarie 2016 convocată repetat este neîntemeiată deoarece termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu poate depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului conform art. 117 din Legea insolvenței.

În acest sens, menționează că termenul de valorificare a masei debitoare a depășit cu mult 2 ani de zile, de la intentarea procedurii falimentului.

Relevă că de la intentarea procesului de insolvență față de SC „Balsor-Com” SRL din 10 septembrie 2012, au expirat 41 de luni. Iar de la trecerea la procedura falimentului din 16 mai 2013, conform Legii insolvenței nr. 149 au expirat deja 32 de luni.

Iar, în perioada 01 octombrie 2014 – 12 ianuarie 2016, din cauza că creditorul garantat SC „Balsor-Com” SRL, care nu a dat acordul privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție, nu s-a vândut nici un bun din masa debitoare proprietatea SC „Balsor-Com” SRL. Astfel, indică că cresc neîntemeiat cheltuielile procedurii falimentului, cheltuielile pentru paza bunurilor, cheltuieli pentru petrecerea licitațiilor, cheltuieli pentru onorariul fix al lichidatorului stabilit de adunarea creditorilor, impozite imobilului calculate de către Inspectoratul Fiscal de Stat, alte cheltuieli încasate de instanța de judecată.

În acest aspect, remarcă că prin hotărârea Judecătorei Soroca din 06 iunie 2015, dosar nr. 2-466/15, s-a încasat din contul debitorului SC „Balsor-Com” SRL în beneficiul fostului director executiv Mihail Balan și a fostei contabile Elena Caun datoriile salariale în sumă de 90418 lei și 53608 lei, iar prin hotărârea Judecătorei Soroca din 03 decembrie 2015, s-a încasat din contul

debitorului SC „Balsor-Com” SRL în beneficiul directorului executiv Nicolae Cernicov, datoriile salariale în sumă de 17500 lei.

Este de opinia recurentul că dacă, după expirarea termenului indicat la art. 117 alin. (1) din Legea insolvenței, se constată masă de bunuri nevalorificată, aceasta va fi vândută neîntârziat de către lichidator la licitație cu reducere în condițiile art. 120, fără acordul adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor. Reducerea prețului va continua până acesta va ajunge la zero. Dacă la licitația cu reducere s-a înscris un participant ori nu s-a înscris nici unul sau dacă bunurile nu au putut fi comercializate, lichidatorul vinde bunurile prin negocieri directe la orice preț negociat și confirmat de instanța de judecată care examinează procesul de insolvență.

Suține că creditorul garantat BC „Banca Socială” SA, contrar prevederilor art. 131 alin. (4) din Legea insolvenței, nu indică o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, dar a solicitat lichidatorului să desfășoare în continuare licitații în scopul obținerii sumei maxime din vânzarea bunurilor găsite.

Remarcă că desfășurarea licitațiilor în perioada 08 aprilie 2014 - 30 noiembrie 2015, demonstrează că în perioada petrecerii licitațiilor nu a fost înregistrat nici un cumpărător. Iar, faptul că procesul de insolvență continuă mai mult de 41 luni și că nu toate bunurile debitorului expuse la vânzare prin licitații publice și prin negocieri directe au fost vândute, arată că bunurile debitorului nu prezintă interes sporit pentru potențialii cumpărători.

Astfel, consideră că există și pericolul, dacă bunurile din masa de bunuri nu se vând într-un termen cât mai restrâns, prețul poate deveni mai mic decât cel propus la momentul de față de către potențialul cumpărător.

La 05 septembrie 2016, lichidatorul BC „Banca Socială” SA, Sergiu Berghie a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 10 mai 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, este în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță se constată că la 04 martie 2016, lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL, Pelin Veaceslav a depus o cerere prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor SC „Balsor-Com” SRL convocată repetat la data de 05 februarie 2016, aprobarea procesului-verbal privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție, prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016, referitor la vânzarea utilajului cu prețul de 120000 lei.

Iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, a fost respinsă cererea lichidatorului SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 05 februarie 2016 și aprobarea procesului-verbal de vânzare a bunurilor, imobilului grevat cu garanție prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016, ca neîntemeiată.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de insolvabilitate din 04 mai 2016 este adoptată cu încălcarea legislației procedurale, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, materialul probator atestă prin cererea depusă la 04 martie 2016, lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin pretinde la anularea hotărârii adunării creditorilor SC „Balsor-Com” SRL, convocată repetat la data de 05 februarie 2016, aprobarea procesului-verbal privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție, prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016, *referitor la vânzarea utilajului cu prețul de 120 000 lei* (f. d. 8-12).

Ca consecință, având în susținere prevederile art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească urma să adopte încheierea în limitele pretențiilor înaintate de lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin.

Cu toate acestea, instanța de insolvabilitate într-un mod confuz, prin încheierea din 04 mai 2016, a respins cererea lichidatorului SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 05 februarie 2016 și aprobarea procesului-verbal de vânzare a bunurilor, *imobilului grevat cu garanție* prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016, ca neîntemeiată.

Or, este cert că prin cererea depusă la 04 martie 2016, cât și din conținutul încheierii Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin, a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor convocată repetat la data de 05 februarie 2016, aprobarea procesului-verbal privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție, prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016, *referitor la vânzarea utilajului cu prețul de 120 000 lei*, pe când instanța de insolvabilitate contrar prevederilor art. 240 alin. (3) CPC, a dispus respingerea cererii lichidatorului SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin, ce se referă la anularea hotărârii adunării creditorilor din 05 februarie 2016 și aprobarea procesului-verbal de vânzare a bunurilor, *imobilului grevat* cu garanție prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016.

Ca urmare, este evident că instanța de insolvabilitate a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, fără a intra în esența cererii lichidatorului SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin din 04 martie 2016, prin urmare fără a da o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezenta cerere.

Concomitent, instanța de recurs remarcă că recurentul, în cererea de recurs, a indicat că de către lichidatorul SC „Balsor-Com” SRL, Veaceslav Pelin, la 26 februarie 2016 a mai fost depusă și o cerere, cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor convocată repetat din 05 februarie 2016 și aprobarea procesului verbal privind vânzarea bunurilor grevate cu garanție prin negocieri directe, referitor la vânzarea lotului unic compus din bunurile imobile grevate cu garanție, situate la adresa: or. Soroca, str. V. Stroescu 64, la prețul de 1200000 lei, care, însă, lipsește la materialele pricinii.

Sub aspectul celor relatate se constată că concluzia instanței de insolvabilitate nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de insolvabilitate și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți ca instanță de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Balsor Com” Societate cu Răspundere Limitată, Veaceslav Pelin .

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Balsor-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu