

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea pricinii civile la cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Laguardia” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea eliberării titlurilor executorii

constată:

La 16 iunie 2016, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a depus cerere împotriva ÎCS „Laguardia” SRL cu privire la contestarea eliberării titlurilor executorii.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 20 iulie 2016, a fost respinsă cererea ÎCS „Moldova Zahăr” SRL cu privire la contestarea eliberării titlurilor executorii, în dosarul civil nr. 2-191/2014/2ac-6/2016, ca fiind neîntemeiată.

La 25 iulie 2016, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Florești din 20 iulie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, anularea titlurilor executorii în dosarul nr. 2-191/2014/2ac-6/2016, emise de Judecătoria Florești privind încasarea din contul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în beneficiul ÎCS „Laguardia” SRL a venitului ratat în mărime de 14959635,50 lei, precum și privind încasarea din contul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în beneficiul ÎCS „Laguardia” SRL a sumei de 87500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, aplicarea măsurilor de asigurare și suspendarea executării titlurilor executorii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 august 2016, a fost suspendată executarea titlurilor executorii în dosarul nr. 2-191/2014/2ac-6/2016, emise de Judecătoria Florești privind încasarea din contul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în beneficiul ÎCS „Laguardia” SRL, a venitului ratat în mărime de 14959635,50 lei, precum și privind încasarea din contul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în beneficiul ÎCS „Laguardia” SRL a sumei de 87500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, până la soluționarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Florești din 20 iulie 2016.

La 23 august 2016, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării pricinii în ordine de recurs, la o altă curte de apel.

În susținerea cererii a invocat că sunt create premisele de a considera că există bănuieli, că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți poate fi știrbită.

În acest sens, consideră că judecătorul E. Ababei, în virtutea funcției administrative deținute, a influențat direct sau indirect, imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cererii cu propunerea de recuzare formulată de recurentă, și consideră că implicit va afecta și eventuala soluție la examinarea cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar, în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Asta deoarece, motivele invocate în cererea ÎCS „Moldova Zahăr” SRL ca temei de strămutare a pricinii la o altă curte de apel, în sensul că ar fi fost influențată imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cererii cu propunerea de recuzare formulată de recurentă și că implicit va fi afectată și eventuala soluție la examinarea cererii de recurs, nu pot constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, or, acestea poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Ca urmare, se va reține că careva suspiciuni declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui pricina pentru continuarea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind lipsită de temei cererea de strămutare depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată.

Pricina civilă la cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin

„Laguardia” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea eliberării titlurilor executorii, se restituie pentru continuarea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu