

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Ministerul Justiției al Republicii Moldova

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Galear împotriva  
Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării  
răspunsului și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, prin care  
a fost admis apelul declarat de Nina Galear, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani,  
mun. Chișinău din 23 iunie 2015 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a  
acțiunii

constată:

La 16 decembrie 2014, Nina Galear a depus cererea de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la obligarea eliberării răspunsului  
și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 octombrie 2014, a depus către  
Ministerul Justiției, șefului executorilor judecătorești o cerere, în care a invocat că  
hotărârile Judecătoriei Rîșcani din 09 august 2010 și 12 august 2010 nu au fost  
executate și că în urma acțiunilor ilegale a unor cetățeni, a avut de suferit fiindu-i  
afectat imobilul, pe marginea acestui caz fiind emise hotărârile sus menționate.

Relevă că până în prezent construcțiile neautorizate nu au fost demolate și  
prin cererea din 28 octombrie 2014 a solicitat verificarea și rezolvarea problemei.  
Din momentul adresării cererii au expirat deja mai mult de 30 zile lucrătoare și nu  
a primit niciun răspuns.

Consideră că Ministerului Justiției al RM prin acțiunile sale nejustificate și  
ilegale a admis derogări de la prevederile legii.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 11, 1404, 1422 Cod civil,  
art. 166, 277 CPC, art. 25 din Legea contenciosului administrativ, art. 53 alin. (1)  
din Constituția Republicii Moldova, art. 8, 11, 12 din Legea nr. 190 din  
19 iulie 1994 cu privire la petiționare.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Ministerului Justiției al RM cu privire la neexaminarea în termen a cererii din 18 octombrie 2014, a obliga Ministerul Justiției al RM de a elibera răspuns la cererea din 18 octombrie 2014 și de a repara prejudiciul moral în sumă de 10000 lei.

La 30 martie 2015, Nina Galear a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Ministerului Justiției al RM cu privire la neexaminarea în termen a cererii din 18 octombrie 2014, obligarea Ministerului Justiției al RM de a elibera răspuns la cererea din 18 octombrie 2014 și de a repara prejudiciul moral în sumă de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Nina Galear, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial acțiunea, recunoscute ca fiind ilegale acțiunile Ministerului Justiției al RM privind neexaminarea în termen a cererii Ninei Galear din 28 octombrie 2015. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 22 decembrie 2015, Nina Galear a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea ce ține de respingerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cerinței privind încasarea în beneficiul ei, a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost recunoscut inadmisibil recursul declarat de Nina Galear împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015.

La 26 aprilie 2016, Ministerul Justiției al RM a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii ca tardivă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile legii.

În acest aspect, relevă că potrivit prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen începe a curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Astfel, menționează că potrivit materialelor dosarului Nina Galear a depus cererea în adresa Ministerului Justiției al RM, la data de 28 octombrie 2014, pe când cu acțiune s-a adresat în instanța de judecată la 16 decembrie 2014, cu depășirea termenului stabilit de art. 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ.

Or, invocă că data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea petiției potrivit art. 8 din Legea nr. 190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, este de 30 zile lucrătoare.

Indică că Nina Galear a primit răspunsul Ministerului Justiției al RM nr. 04/2184 din 20 decembrie 2014, prin care i s-a dat explicații cu referire la procedura de executare a dispoziției de demolare a construcțiilor neautorizate, fapt reținut de prima instanță.

Subliniază că din dispozițiile art. 14 din Legea contenciosului administrativ, rezultă că persoana care se consideră lezată în drepturile sale, recunoscute de lege, printr-un act administrativ este obligată să se adreseze cu o cerere prealabilă organului emitent, iar în cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi înaintată la alegere, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior, dacă legea nu prevede altfel. Însă Nina Galear nu a înaintat o asemenea cerere prealabilă, dar a inițiat o acțiune direct în instanța de judecată.

La 15 august 2016, Nina Galear a depus referință, în care a invocat motivele aduse anterior în recursul depus de către ea și declarat inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost recepționată de către reprezentantul Ministerului Justiției al RM la 20 aprilie 2016, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe verosul deciziei (f. d. 100 verso).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 aprilie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Justiției al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ministerul Justiției al RM, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu