

prima instanță: V. Buhnaci
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2ra-1984/16

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Raisa Colceac

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu împotriva Raisei Colceac și Igor Croitor cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare al apartamentului și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a radia înregistrarea contractului din Registrul bunurilor imobile

la cererea reconvențională a Tatiane Postolatii, Raisei Colceac și Igor Croitor împotriva Ninei Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu cu privire la declararea nulă a tranzacției de înstrăinare a apartamentului, anularea certificatului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, recunoașterea cumpărătorului de bună credință, obligarea efectuării înscrierii în Registrul bunurilor imobile

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Tatiana Postolatii, Raisa Colceac și Igor Croitor și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 februarie 2014, prin care acțiunea inițială a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă

constată:

La 25 martie 2011, Nina Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Colceac și Igor Croitor, intervenient accesoriu Marina Vizant cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a radia înregistrarea contractului din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii au invocat că la 19 septembrie 2007, între Boris Colceac și Raisa Colceac în calitate de vânzători și Igor Croitor în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare al apartamentului

nr. 79 din bd. Cuza-Vodă, 40, mun. Chișinău, fiind înregistrat la notarul Vizant Mariana.

Menționează că conform certificatului nr. 16 din 12 septembrie 2003, eliberat de CCL-91, apartamentul nr. 79 din bd. Cuza-Vodă, 40, mun. Chișinău aparținea cu drept de proprietate Ninei Dumitrașcu, Victoriei Dumitrașcu, Olgăi Grosu, Raisei Colceac și lui Boris Colceac.

Susțin că ulterior, Tatiana Postolatii, Boris Colceac și Raisa Colceac au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu cu privire la rezilierea tranzacțiilor de înstrăinare a apartamentului nr. 79 din bd. Cuza-Vodă, 40 mun. Chișinău și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, nr. 2-1808/05 din 17 octombrie 2005, a fost recunoscut după Boris Colceac și Raisa Colceac dreptul de proprietate al apartamentului nr. 79 din str. Cuza Vodă, 40, mun. Chișinău.

Afirmă că hotărârea Judecătoriei Botanica nr. 2-1808/05 din 17 octombrie 2005, care a stat la baza încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2007, a fost anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2007.

Susțin că în cazul în care a fost anulată hotărârea în baza căreia Raisa Colceac și Boris Colceac au devenit proprietari ai apartamentului, este lovit de nulitate și contractul de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2007.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor 195, 217, 220, 315-316 Cod civil, art. 81, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 6970, din 19 septembrie 2007, al apartamentului nr. 79, din bd. Cuza-Vodă, 40, mun. Chișinău, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chișinău de a radia înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare din Registrul bunurilor imobile.

La 28 iunie 2011, Tatiana Postolatii, Raisa Colceac și Igor Croitor au depus cerere reconvențională împotriva lui Ionel Dumitrașcu, Ninei Dumitrașcu, intervenienți accesorii Victoria Dumitrașcu, Olga Grosu și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulă a tranzacției de înstrăinare a apartamentului, anularea certificatului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, recunoașterea cumpărătorului de bună credință, obligarea efectuării înscrierii în Registrul bunurilor imobile

În motivarea cererii reconvenționale au invocat că în anul 1976, Boris Colceac și Raisa Colceac au devenit membri al CCL- 91, mun. Chișinău, ulterior fiind înregistrate și fiicele Tatiana și Nina.

Indică că în anul 1984, până la momentul când a fost achitată integral plata apartamentului, Boris Colceac și Raisa Colceac au transmis fiicei, Tatiana Postolatii, cotele-părți din apartament, deoarece ea la acel moment era căsătorită și avea un copil, cu scopul ca Tatiana Postolatii să-și poată îmbunătăți condițiile de trai.

Relevă că în același an, Nina Colceac s-a căsătorit cu Ionel Dumitrașcu și a plecat cu traiul la soțul său în apartamentul nr. 28, din bd. Traian, 21/1, mun. Chișinău.

Remarcă că în anul 1991, la CCL s-a eliberat apartamentul nr. 96, din bd. Cuza - Vodă, nr. 40, mun. Chișinău compus din 2 odăi, care i-a fost repartizat familiei Postolatii compusă din 4 membri, și anume Tatiana Postolatii, soțul și doi fii.

Susțin că cota pentru apartamentul dat, Tatiana Postolatii a achitat-o din sursele familiei sale, deoarece părinții săi nu aveau surse financiare pentru a plăti această cotă.

Afirmă că Tatiana Postolatii a avut o înțelegere cu părinții săi ca după ce va primi apartamentul să-l înstrăineze în favoarea părinților săi, deoarece acesta de fapt a fost apartamentul părinților, cota pentru apartament a fost plătită de ei încă în anul 1991, înstrăinarea apartamentului pe numele fiicei Tatiana purtând un caracter formal, pentru îmbunătățirea situației locative.

Indică că după ce Tatiana Postolatii a primit apartamentul nr. 96, în apartamentul nr. 79 viza de reședință aveau 5 persoane și anume, Boris Colceac Boris, Raisa Colceac, Nina Dumitrașcu cu doi copii.

Subliniază că Nina Dumitrașcu cu o fiică prelungeau să trăiască la soțul său, la adresa din bd. Traian, 21/1, ap. 28. mun. Chișinău, iar a doua fiică, Olga, trăia cu bunicii Boris Colceac și Raisa Colceac, iar în anul 2001, Olga a născut o fiică care la fel a locuit în apartamentul nr. 79 din bd. Cuza-Vodă, 40, mun. Chișinău.

Afirmă că dorind să-și ajute sora, pentru ca aceasta, în același mod să-și îmbunătățească condițiile de trai, Tatiana Postolatii, fără acordul părinților Boris Colceac și Raisa Colceac, a înstrăinat cotele-părți din apartament în favoarea surorii Ninei Dumitrașcu.

Susțin că nici Tatiana Postolatii, nici părinții ei, Boris Colceac și Raisa Colceac nu au cunoscut despre faptul că Nina Dumitrașcu a înregistrat la OCT apartamentul pe numele său și respectiv nici nu i-au dat acordul.

Remarcă că potrivit bonului de repartiție din 14 iulie 1977, anume Boris Colceac a fost instalat pentru a locui în apartamentul nr. 79, compus din trei odăi ce aparține CCL 91, acesta fiind atribuit pentru familia compusă din 4 persoane: Boris Colceac, Raisa Colceac și fiicele Tatiana și Nina.

Precizează că conform datelor OCT, până la înregistrarea apartamentului pe numele lui Igor Croitor, apartamentul nr.79 din bd. Cuza Vodă 40, mun. Chișinău era înregistrat pe numele Ninei Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu, în baza certificatului CCL-91 din 12 septembrie 2003 și în apartament erau înregistrați Victoria Dumitrașcu, Olga Grosu, Boris Colceac și Raisa Colceac, însă la OCT conform extrasului proprietari au fost indicați doar Ionel Dumitrașcu și Nina Dumitrașcu.

Mai indică că conform certificatului din 01 noiembrie 2004, în apartamentul litigios viza de reședință o aveau Boris Colceac, Raisa Colceac, Nina Dumitrașcu (Onișco) și două nepoate Olga și Victoria. Relevă că Nina Dumitrașcu (Onișco) din 1984 nu mai locuiește în acest apartament, ci pe altă adresă. Astfel, invocă că

există o serie de neconcordanțe între certificate și extrasul Oficiului Cadastral Teritorial.

Menționează că prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău nr.2-1818/05 din 17 octombrie 2005, a fost recunoscută nulă reoformarea actelor de înstrăinare a apartamentului încheiat dintre Tatiana Postolatii și Nina Dumitrașcu și certificatul cu drept de proprietate nr.16 din 12 septembrie 2003 al apartamentului nr.79 din bd. Cuza Vodă, 40, mun. Chișinău pe numele Ninei Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu. A fost recunoscută nulă tranzacția înstrăinare a apartamentului nr. 79 din bd. Cuza Vodă, 40, încheiată între Tatiana Postolatii și Nina Dumitrașcu și s-a dispus recunoașterea după Boris Colceac și Raisa Colceac al dreptului de proprietate al apartamentului nr. 79 din str. Cuza Vodă, 40, mun. Chișinău.

Astfel, menționează că la 19 septembrie 2007, între Boris Colceac, Raisa Colceac și Igor Croitor a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 6979, al apartamentului nr. 79 din str. Cuza-Vodă, 40, mun. Chișinău. La momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare careva interdicții, sechestre asupra apartamentului vândut nu erau aplicate.

Precizează că Igor Croitor cunoștea că Boris Colceac și Raisa Colceac locuiesc și sânt proprietari de fapt și de drept ai apartamentului.

În context, relevă că contractul de vânzare-cumpărare încheiat, conținea elemente ale contractului de întreținere pe viață, evidențiind că la 14 martie 2010, Boris Colceac a decedat, iar toate cheltuielile de înmormântare au fost suportate de către Igor Croitor, careva ajutor din partea fiicei Ninei Dumitrașcu nu a primit.

De asemenea, susțin că Raisa Colceac continuă să locuiască în acest apartament, iar Igor Croitor continuă să o îngrijească și să o întrețină, asigurându-o cu alimentație și medicamentele necesare, pe când fiica Nina Dumitrașcu nu o vizitează și nu-i acordă o careva întreținere.

În acest fel, consideră că acțiunile lui Igor Croitor urmează a fi recunoscute de bună credință, deoarece a devenit proprietar asupra apartamentului în condiții legale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 221 alin. (2), 331 alin. (1) și (2), art. 166-167, 172-173 CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulă a tranzacției de înstrăinare a apartamentului nr. 79 din bd. Cuza-Vodă, 40, mun. Chișinău, încheiat între Tatiana Postolatii și Nina Dumitrașcu, a recunoaște nul certificatul eliberat de CCL-91, nr.16 din 12 septembrie 2003 privind dreptul de proprietate al apartamentului nr. 79 din str. Cuza Vodă, 40, mun. Chișinău, pe numele Ninei Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu, recunoașterea dreptului de proprietate a Raisei Colceac asupra apartamentului nr. 79 din bd. Cuza Vodă, 40, mun. Chișinău, recunoașterea lui Igor Croitor în calitate de cumpărător de bună credință al apartamentului nr. 79 din bd. Cuza Vodă, 40, mun. Chișinău, cu obligarea OCT Chișinău să efectueze modificările necesare și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27 septembrie 2011, a fost refuzat în primirea acțiunii reconvenționale.

Prin hotărârea Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2011, acțiunea Ninei Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu a fost admisă. A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 6970, din 19 septembrie 2009 al apartamentului nr. 79 din bd. Cuza-Vodă 40, mun. Chișinău, încheiat între Boris Colceac, Raisa Colceac și Igor Croitor.

A fost încasat din contul Raisei Colceac și Igor Croitor, în mod solidar, în beneficiul Ninei Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu, taxa de stat în sumă de 150 lei.

A fost încasat din contul Raisei Colceac și Igor Croitor, în mod solidar, în bugetul de stat taxa de stat în valoare de 10663,98 lei.

A fost menționat că hotărârea servește pentru Organul Cadastral Teritorial Chișinău drept temei de a radia înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6970 din 19 septembrie 2007 din Registrul bunurilor imobile, precum și a dreptului de proprietate a lui Igor Croitor asupra apartamentului nr. 79, din bd. Cuza-Vodă, nr. 40, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2012, a fost admis apelul declarat de către Tatiana Postolatii, Igor Croitor și Raisa Colciac, casată hotărârea Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2011 și încheierea Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 27 septembrie 2011, fiind emisă o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a fost primită în procedură acțiunea reconvențională împreună cu acțiunea inițială, pricina fiind restituită spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 27 februarie 2014 acțiunea inițială a fost admisă integral și a fost declarat nul contractul de vânzare cumpărare nr. 6970 din 19 septembrie 2007, în privința apartamentului nr. 79, din bd. Cuza-Vodă, 40, mun. Chișinău, încheiat între Raisa Colceac și Boris Colceac cu Igor Croitor.

A fost încasat în mod solidar din contul Raisei Colceac și Igor Croitor în beneficiul Ninei Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu cheltuielile de judecată legate de plata taxei stat în sumă de 150 lei.

A fost încasat în mod solidar din contul Raisei Colceac și Igor Croitor în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 10663,98 lei.

A fost radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea dreptului de proprietate a lui Igor Croitor asupra apartamentului nr. 79, bd. Cuza-Vodă, 40, mun. Chișinău, înregistrat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6970 din 19 septembrie 2007.

A fost respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată acțiunea reconvențională a Tatiane Postolatii, Raisei Colceac, Igor Croitor împotriva lui Ionel Dumitrașcu și Nina Dumitrașcu, intervenienți accesorii Victoria Dumitrașcu, Olga Grosu, OCT Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Tatiana Postolatii, Raisa Colceac și Igor Croitor și menținută hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 27 februarie 2014.

La 23 iunie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Raisa Colceac a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, solicitând

admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii Judecătoria Botnica, mun. Chișinău din 27 februarie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Sușține că instanțele ierarhic inferioare nu au cercetat minuțios toate aspectele, circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei respective.

În acest sens, evidențiază că conform datelor Oficiului Cadastral Teritorial până la înregistrarea apartamentului după Igor Croitor a apartamentului nr. 79 din bd. Cuza Vodă, 40, mun. Chișinău era înregistrat după Nina Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu, în baza certificatului CCL-91 din 12 septembrie 2003. Conform certificatului respectiv, în apartament erau înregistrați Victoria Dumitrașcu, Olga Grosu, Boris Colceac, Raisa Colceac, însă la OCT conform extrasului proprietar a fost indicat doar Ionel Dumitrașcu și Nina Dumitrașcu.

Iar, conform certificatului din 01 noiembrie 2004, în apartamentul litigios viza de reședință o aveau Boris Colceac, Raisa Colceac, Nina Dumitrașcu (Onișco), două nepoate Olga și Victoria, iar Nina Dumitrașcu (Onișco) din 1984 nu mai locuiește în acest apartament, ci pe altă adresă.

Astfel, consideră că există o serie de neconcordanțe între certificatele eliberate de către CCL 91 și extrasul OCT, care nu au fost elucidate în prima instanță.

Menționează că prin hotărârea Judecătoria Botnica, mun. Chișinău din 17 octombrie 2005, a fost recunoscută nulă reoformarea actelor de înstrăinare a apartamentului încheiat dintre Tatiana Postolachi și Nina Dumitrașcu și certificatul cu drept de proprietate nr. 16 din 12 septembrie 2003, al apartamentului nr. 79 din bd. Cuza Vodă, 40, mun. Chișinău pe numele Ninei Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu. A fost recunoscută nulă tranzacția înstrăinare a apartamentului nr. 79 din bd. Cuza Vodă, 40, încheiată între Tatiana Postolatii și Nina Dumitrașcu și s-a dispus recunoașterea după Boris Colceac și Raisa Colceac dreptul de proprietate al ap. nr. 79 din bd. Cuza Vodă, 40, mun. Chișinău.

Prin urmare, relevă că a fost constatat în cadrul procesului de judecată faptul că a existat o tranzacție de înstrăinare a apartamentului nr. 79 din bd. Cuza Vodă 40, încheiată între Tatiana Postolatii și Nina Dumitrașcu.

Obiectează că concluziile primei instanțe sunt manifestate printr-o atitudine părtinitoare față Nina Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu pe parcursul procesului judiciar.

Indică că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar actele de dispoziție ale instanțelor ierarhic inferioare sunt adoptate cu încălcarea normelor de drept material.

În context, relevă că contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 19 septembrie 2007, între Boris Colceac, Raisa Colceac și Igor Croitor conține elemente ale contractului de întreținere pe viață, evidențiind că la 14 martie 2010, Boris Colceac a decedat, iar toate cheltuielile de înmormântare au fost suportate de către Igor Croitor, careva ajutor din partea fiicei Ninei Dumitrașcu nu a primit.

De asemenea susține că continuă să locuiască în acest apartament, iar Igor Croitor continuă să o îngrijească și să o întrețină, asigurând-o cu alimentație și medicamentele necesare, pe când fiica Nina Dumitrașcu nu o vizitează și nu-i acordă o careva întreținere.

În acest fel, consideră că acțiunile lui Igor Croitor urmează a fi recunoscute de bună credință, deoarece a devenit proprietar asupra apartamentului în condiții legale.

Indică că argumentul primei instanțe precum că Igor Croitor este de rea-credință, deoarece este nepotul soților Colceac și trebuia să cunoască despre litigiul asupra apartamentului vizat, este eronat, ilegal și neîntemeiat.

La 25 august 2016, Nina Dumitrașcu și Ionel Dumitrașcu au depus referință, prin care au solicitat respingerea recursului declarat de către Raisa Colceac.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 06 mai 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire anexată la dosar (f. d. 78 vol. II), însă date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Prin urmare, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 23 iunie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Raisa Colceac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Raisa Colceac, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Raisa Colceac ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Raisa Colceac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu