

D E C I Z I E

22 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de către avocatul Popil Angela în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” – Ambrosi Tudor împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și aducerea părților în poziția inițială, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, prin care s-a admis acțiunea și încheierii din 12 iulie 2016, prin care s-a corectat greșeala din dispozitivul hotărârii

c o n s t a t ă:

La 06 mai 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” – Ambrosi Tudor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii administratorul Ambrosi Tudor a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 s-a intentat procedura de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Servivet”.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată „Servivet” a înstrăinat societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Consideră că contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 urmează a fi recunoscut nul, deoarece aceste bunuri constituie unica proprietate a societății cu răspundere limitată „Servivet” și au fost înstrăinate fraudulos, circumstanță care a dus la intentarea procedurii de insolvență.

Acțiunea generală de anulare a actelor frauduloase reprezintă acțiunea prin care creditorii pot cere revocarea pe cale judecătorească a actelor juridice încheiate de debitor în vederea prejudicierii sale, ce se concretizează în faptul că prin încheierea

actelor atacate în privința debitorului se mărește sau se creează o stare de insolabilitate.

Societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” a fost creată cu câteva zile înainte de încheierea actului juridic contestat.

Dovada fraudării debitorului insolubil și a creditorilor servește: creditarea de către Țurcanu Corneliu (soțul fondatorului și directorului societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” – Țurcanu Liliana) a societății cu răspundere limitată „Servivet” pentru ca ultima să poate efectua achitarea sumelor pentru procurarea bunurilor litigioase, lipsa acordului asociatului Burcovschi Alexandr pentru încheierea actului juridic, lipsa mijloacelor financiare a societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” etc.

Aceste circumstanțe dovedesc existența unui concert fraudulos între părți, încheiat cu scopul păgubirii societății cu răspundere limitată „Servivet” prin micșorare de activ.

Societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” urma să achite suma de 35000000 lei pînă la 26 aprilie 2016, însă prin înțelegere meschină și de re-credință a directorului societății cu răspundere limitată „Servivet” au convenit ca plata să fie efectuată societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în mărime de 25000000 lei și societății cu răspundere limitată „Vlaxam & Co” în mărime de 10000000 lei.

În baza unor pretinse ca existente acte de plată, transferurile acestor sume de bani au fost efectuate din conturile societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” în conturile societății cu răspundere limitată „Nox DDV” fondatorul și directorul căreia s-a aflat și se află în raporturi de cunoștință și afaceri cu Cornel Țurcanu.

Societatea cu răspundere limitată „Servivet” nu a avut și nu are relații cu societatea cu răspundere limitată „Nox DDV”.

Pentru a asigura mijloacele financiare în conturile societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” la 08 septembrie 2014 și 25 noiembrie 2014 Țurcanu Corneliu a transferat sumele de 10000000 lei și 25000000 lei, iar soția acestuia Țurcanu Liliana în aceleași zile a majorat capitalul social al întreprinderii, care imediat au fost transferate societății cu răspundere limitată „Nox DDV”.

Tot la 08 septembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Nox DDV” a transferat suma de 10000000 lei către Țurcanu Corneliu, iar la 25 noiembrie 2014 a transferat suma de 25000000 lei societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” fondatorul și directorul căreia este Țurcanu Corneliu, iar ultima a transferat suma acestuia.

Mijloacele financiare au circulat formal prin conturile bancare și au ajuns în conturile de unde a început mișcarea.

Prin acțiunile ilegale a factorilor de decizie a societății cu răspundere limitată „Servivet”, societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” și societății cu răspundere limitată „Nox DDV” au fost preluate neîntemeiat bunurile imobile a debitorului.

Cere administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” – Ambrosi Tudor recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014

încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” și societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” – Ambrosi Tudor a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” și societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68 cu aducerea părților în poziția inițială, prin restabilirea înscrierilor privind dreptul de proprietate a societății cu răspundere limitată „Servivet” în Registrul bunurilor imobile și restituirea bunurilor în posesia și folosința acesteia (f.d.49).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” și societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” să restituie bunurile obținute prin tranzacția anulată agentului economic societatea cu răspundere limitată „Servivet”, bunurile imobile 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 50000 lei cu executarea după expirarea a șase luni de la devenirea irevocabilă a hotărîrii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 s-a completat eroarea mecanică ce se conține în dispozitivul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 după cum urmează: în loc de numerele cadastrale 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68 se va citi corect „cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68”.

Prin mandatul nr.0886884 din 25 mai 2016 avocatul Popil Angela a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.38).

La 11 iulie 2016, 12 și 22 iulie 2016 avocatul Popil Angela a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 solicitând admiterea

acestui, casarea hotărîrii instanței de insolvabilitate și dispunerea scoaterii de pe rol a acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Popil Angela a invocat că instanța de insolvabilitate a examinat pricina în absența societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” încălcându-i dreptul la apărare și egalitatea armelor în proces.

Societatea cu răspundere limitată „Servivet” ca modalitate de plată pe contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 a emis în folosul creditorilor societatea pe acțiuni „Avicola Bucovăț” și societatea cu răspundere limitată „Vlaxam & Co” două cambii nr.001 în sumă de 25000000 lei și nr.002 în sumă de 10000000 lei.

La 29 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” a acceptat cambiile, iar societatea cu răspundere limitată „Servivet” le-a transmis creditorilor săi în baza actelor de primire-preluare din 30 aprilie 2014, fiind indicat despre achitarea și stingerea datoriilor față de societatea pe acțiuni „Avicola Bucovăț” și societatea cu răspundere limitată „Vlaxam & Co” în sumă cambială.

Instanța de insolvabilitate urma să se expună și asupra efectelor nulității actului juridic conform art.219 alin. (2) Codul civil.

Hotărîrea instanței de insolvabilitate constituie o expropriere și violare a dreptului de proprietate a societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group”.

Burcovschi Alexandru în calitate de unic asociat al societății cu răspundere limitată „Servivet” a aprobat prin decizia din 25 aprilie 2014 înstrăinarea bunurilor imobile din str. Uzinelor, 2, mun. Chișinău societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” și a împuternicit administratorul Moraru Iurie să semneze contractul-de vânzare-cumpărare la suma de 35000000 lei.

Prin semnarea actului de predare-primire anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr.2635 din 25 aprilie 2014 și facturii fiscale privind livrarea bunurilor asociatul unic Burcovschi Alexandru confirmă încheierea tranzacției.

Instanța de insolvabilitate a emis hotărîrea cu încălcarea competenței jurisdicționale.

La 15 iulie 2016 avocatul Popil Angela a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului avocatul Popil Angela a invocat că instanța de insolvabilitate a ignorat prevederile art.249 alin.(3) Codul de procedură civilă și nu a comunicat societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” data, ora și locul ședinței de judecată în vederea corectării erorii mecanice admisă în dispozitivul hotărîrii din 11 iulie 2016, încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

La 06 septembrie 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” – Ambrosi Tudor a prezentat referință la recursul declarat de avocatul Popil Angela în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” solicitînd respingerea acestuia și menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016.

La 14 și 16 septembrie 2016 avocatul Popil Angela a depus cereri de concretizare a recursurilor solicitând admiterea acestora, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate și dispunerea întoarcerii executării hotărârii.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

La 07 septembrie 2016 avocatul Roșca Vladislav a depus cerere, prin care a solicitat examinarea recursurilor în ședință publică cu invitarea părților pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate (f.d.27 vol.II).

Având în vedere solicitarea avocatului Roșca Vladislav, Completul a decis invitarea reprezentanților părților în ședință de judecată.

În ședința de judecată a instanței de recurs reprezentanții societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” avocații Popil Angela și Domete Marin au solicitat admiterea recursurilor, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierii din 12 iulie 2016, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau scoaterea cererii de pe rol cu dispunerea întoarcerii executării hotărârii judecătorești.

Administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” – Ambrosi Tudor și avocatul Roșca Vladislav în ședința de judecată au solicitat respingerea recursurilor și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierii din 12 iulie 2016.

Judecând recursurile declarate în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind reprezentanții părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt depuse în termen, întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierii din 12 iulie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare în aceiași instanță din următoarele motive.

Conform art.8 alin.(1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea la 11 iulie 2016, iar încheierea la 12 iulie 2016 (f.d.124-129, 131-132).

Prin urmare, recursurile declarate de avocatul Popil Angela în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” la 11, 15 și 22 iulie 2016, 14 și 16 septembrie 2016 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței

de apel și să trimită pricina spre rejudecare în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.249 alin.(2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Articolul 273 Codul de procedură civilă prevede că pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Instanța de insolabilitate nu a respectat aceste prevederi legale, fără a cita părțile și a întocmi proces-verbal al ședinței de judecată, la 12 iulie 2015 a emis încheiere, prin care din oficiu a corectat greșeala din dispozitivul hotărârii din 11 iulie 2016.

Conform art.6 alin.(1) și (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolabilitate din oficiu.

În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluționare instanței de insolabilitate în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.

În conformitate cu art.102 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Articolul 105 alin.(1) Codul de procedură civilă prevede că citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

La materialele pricinii nu sunt date că societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” a fost înștiințată despre ședința de judecată din 11 iulie 2016, însă instanța de insolabilitate a examinat pricina în lipsa acesteia încălcîndu-i

dreptul la apărare garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cutrea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărîrea din 01 februarie 2005 în cauza Ziliberg contra Moldovei a reiterat că art. 6 al Convenției, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei de a participa efectiv la procesul său. Acesta include inter alia nu doar dreptul de a fi prezent, dar și de a asculta și a urmări procesul. Acest drept face implicit parte din esența conceptului procedurii contradictorii și poate fi, de asemenea, dedus din garanțiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - „să se aplece el însuși”, „să întrebe sau să solicite audierea martorilor” și „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere”. Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi prezent.

De asemenea, instanța de insolvență nu a respectat prevederile art.249 alin.(2) Codul de procedură civilă și nu a comunicat participanților la proces locul, data și ora ședinței de judecată de corectare din oficiu a greșelilor din hotărîre.

În conformitate cu art.432 alin.(3) lit.b) și e) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

Aliniatul (5) al aceluiași articol prevede că temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În afară de aceasta, societatea cu răspundere limitată „Servivet” a depus la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 a bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68 și aplicarea măsurilor de asigurare (f.d.29-30 vol.I).

Prin încheierea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a primit spre examinarea în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Servivet” și s-a asigurat acțiunea, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68 (f.d.31-33).

La 03 mai 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” – Ambrosi Tudor a depus la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cerere de amânare a examinării pricinii indicînd că a preluat dosarul în baza art.79 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (f.d.36 vol.I).

La 10 mai 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” – Ambrosi Tudor s-a adresat Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cu cerere de strămutare a pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi examinată în calitate de instanță de insolvență (f.d.238-239 vol.I).

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin încheierea din 11 mai 2016 a respins cererea societății cu răspundere limitată „Servivet” cu privire la strămutarea pricinii la Curtea de Apel Chișinău ca fiind neîntemeiată (f.d.241-242 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 iunie 2016 a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” – Popil Angela privind strămutarea pricinii în vederea conexării pretențiilor cu cauza aflată pe rol la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (f.d.71 vol.I).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 s-a intentat procedura de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Servivet” (f.d.234-236 vol.I).

Conform art.79 alin.(1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunuri din masa debitoare în care debitorul este reclamant și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvență pot fi preluate de către administrator/lichidator în starea în care se găsesc. Dacă administratorul/lichidatorul nu preia cauza, ea poate fi continuată de oricare dintre părți.

În conformitate cu art.43 alin.(1) Codul de procedură civilă, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Conform art.5 alin. (9) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolvență care pronunță succesiv hotărîri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

Potrivit procesului-verbal din 09 august 2016 hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 a fost executată (f.d.94-95 vol.II).

Conform art.159 alin.(1) Codul de executare, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinînd apelul sau recursul, anulează hotărîrea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărîri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

Dat fiind că pricina se restituie la rejudecare, se respinge întoarcerea executării hotărîrii pe motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.159 Codul de executare.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolvență a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierea din 12 iulie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse, de verificat dacă administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” a preluat cauza pendinte din Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, prin prisma normelor de drept citate, de constatat de competența cărei instanțe este soluționarea litigiului avînd în vedere că

anterior intentării procedurii de insolvență pe rolul instanței de drept comun deja se afla pe rol litigiu similar și în dependență de cele obținute de emis o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de avocatul Popil Angela în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierea aceleiași instanțe din 12 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” – Ambrosi Tudor împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și aducerea părților în poziția inițială, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan