

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud: Ș. Niță)

DECIZIE

26 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,  
în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei  
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, prin care  
a fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei  
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a invocat că la 09 septembrie 2016 Comisia Electorale  
Centrale a emis hotărârea nr. 186 pentru modificarea anexei la hotărârea Comisiei  
Electorale Centrale nr. 151 din 02 septembrie cu privire la cererea de înregistrarea a  
grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al  
Republicii Moldova - dl Dumitru Ciubașenco.

Consideră Arseni Vladimir că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 186  
din 09 septembrie 2016 contravine prevederilor art. 42 și 103 din Codul Electoral.

Solicită reclamantul verificarea în condițiile Codului electoral a legalității  
hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 186 din 09 septembrie 2016 pentru  
modificarea anexei la hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 151 din 02  
septembrie cu privire la cererea de înregistrarea a grupului de inițiativă pentru  
susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova - dl Dumitru  
Ciubașenco.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 nu a fost dat  
curs contestației depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (1) CPC,  
fiindu-i acordat reclamantului un termen de pînă la data de 19 septembrie 2016, ora  
11:30, pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice argumentele cu privire la  
esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor

legitime ale reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept, pe care el își întemeiază pretențiile și fiindu-i comunicat reclamantului despre posibilitatea restituirii contestației în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești.

La 16 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus cerere, în care și-a exprimat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, însă nu a lichidat neajunsurile stabilite de către instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

La 21 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea contestației spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe, menționând că în contestația din 12 septembrie 2016 a indicat prevederile Codului electoral, însă prima instanță a ignorat examinarea contestației.

În conformitate cu art. 8 alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, procesul civil urmărește câteva etape și, anume, intentarea pricinii civile, pregătirea pricinii pentru dezbateri, dezbaterile judiciare, deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a respinge demersul recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ. 3

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) și e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 12 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art.171 alin.(1) CPC, fiindu-i acordat acestuia un termen de până la data de 19 septembrie 2016, ora 11:30 pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale sale, circumstanțele de fapt și de drept, pe care el își întemeiază pretențiile.

Din materialele cauzei rezultă că, deși Vladimir Arseni a recepționat încheierea nominalizată în aceeași zi la 15 septembrie 2016 (f. d. 7), acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea din 15 septembrie 2016 în termenul indicat, or, depunând la 15 septembrie 2016 o cerere, în care și-a exprimat dezacordul cu încheierea emisă de către instanță la 15 septembrie 2016, nu a indicat nici în conținutul acesteia esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale sale, precum și circumstanțele de fapt și de drept, pe care își întemeiază pretențiile.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 19 septembrie 2016, corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni, deoarece ultimul nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de către instanță.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 în cauza civilă la contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi