

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând propunerea de recuzare înaintată de către Decev Leonid
judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Decev Leonid
împotriva Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei și Adunării Populare a
Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 20 septembrie 2016, Decev Leonid a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei și Adunării Populare a
Găgăuziei, solicitînd anularea dispoziției Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei
din 16 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea circumscripțiilor electorale
pentru alegerea deputaților Adunării Populare a Găgăuziei” ca fiind ilegală,
obligarea Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei de a prezenta o copie a
dispoziției contestate și de a publica dispoziția dată pe site-ul oficial al Comisiei
Electorale Centrale a Găgăuziei și a propune Adunării Populare a Găgăuziei să
ajusteze legislația din domeniul electoral al Găgăuziei în conformitate cu
prevederile art. 38 din Constituția Republicii Moldova.

Pricina civilă a fost repartizată spre examinare judecătorului Curții de Apel
Comrat, Afanasie Curdov.

Prin încheierea vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigore, din
21 septembrie 2016, din motivul complexității și importanței sociale deosebite a
pricinii, a fost format completul de judecată pentru examinarea pricinii civile date
compus din magistrații: Colev Grigorii, Curdov Afanasie și Starciuc Ștefan.

La 23 septembrie 2016, Decev Leonid a înaintat propunere de recuzare
judecătorului Curdov Afanasie, pe motiv că a participat anterior la examinarea unei
cauze similare dintre aceleași părți și același obiect, unde reclamantul a contestat
dispoziția Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei nr. 6/2 din 04 iulie 2012 „Cu
privire la constituirea circumscripțiilor electorale”. Prin hotărîrea Curții de Apel
Comrat din 16 august 2012, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Consideră Decev Leonid că judecătorul Curdov Afanasie și-a expus poziția
față de obiectul litigiului și dat fiind faptul că în prezenta pricină reclamantul a

invocat aceleași temeuri de anulare a dispoziției Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei din 16 septembrie 2016 ca și cele invocate în cauza conexă, solicită desemnarea unui alt judecător pentru examinarea pricinii.

La 23 septembrie 2016, Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea propunerii de recuzare înaintată de către Decev Leonid, indicând că formarea unui complet de judecată pentru examinarea acesteia este imposibilă din motivul lipsei de cadre, în instanță activând doar 3 magistrați. Totodată, din același motiv, solicită în cazul admiterii propunerii de recuzare, strămutarea pricinii civile la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în propunerea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în primă instanță la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele pricinii rezultă că la 23 septembrie 2016, Decev Leonid a înaintat propunere de recuzare judecătorului Curdov Afanasie de la judecarea prezentei pricinii civile, pe motiv că a participat anterior la examinarea unei cauze similare dintre aceleași părți, cu obiect similar și aceleași temeuri, și anume în ambele acțiuni se solicită anularea dispozițiilor Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei cu privire la constituirea circumscripțiilor electorale, emise însă în perioade electorale diferite.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiul invocat este justificat, or, necâtînd la faptul că în pricinile civile se contestă acte administrative diferite, prin ambele dispoziții emise de către Comisia Electorală Centrală a Găgăuziei, au fost constituite circumscripțiile electorale în UTA Găgăuzia, Decev Leonid invocînd aceleași temeuri de anulare a actelor date, în privința cărora judecătorul Curdov Afanasie s-a expus în hotărîrea Curții de Apel Comrat din 16 august 2012.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că propunerea de recuzare este întemeiată și urmează a fi admisă.

Se reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par 27), a reiterat că este

fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 paragraful 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (*Piersack c. Belgiei*).

În acest context, este important faptul că Curtea Europeană a relevat importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Totodată, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Comrat din motivul lipsei de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Decev Leonid împotriva Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei și Adunării Populare a Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinare în primă instanță la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în imediată apropiere geografică a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite propunerea de recuzare înaintată de către Decev Leonid judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Decev Leonid împotriva Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei și Adunării Populare a Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ, se strămută pentru examinare în primă instanță la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic