

DECIZIE

26 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Arseni Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită,

c o n s t a ț ă

La 12 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 09 septembrie 2016, Comisia Electorală Centrală a emis hotărîrea nr. 220 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Taraclia nr. 33.

Consideră reclamantul că hotărîrea dată contravine prevederilor art. art. 27, 29 Codul electoral.

Solicită reclamantul Arseni Vladimir verificarea legalității hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 220 din 09 septembrie 2016 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Taraclia nr. 33 cu emiterea unei noi hotărîri privind anularea sau confirmarea legalității acestuia și desemnarea unui avocat din oficiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 cererii de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ nu i-a fost dat curs în temeiul art.171 alin. (1) CPC, comunicându-i-se acestuia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, și anume indicarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordându-i-se acestuia termen de până la 19 septembrie 2016, orele 11³⁰.

La 16 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a indicat că contestația depusă este în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (5) Cod electoral, iar Comisia electorală Centrală este obligată să prezinte hotărîrea și toate actele aferente care demonstrează legalitatea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ a fost restituită în temeiul art.171 alin.(2) CPC - persoana nu a îndeplinit în termen cerințele indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

La 22 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Recurentul Arseni Vladimir, în motivarea recursului, a invocat ilegalitatea încheierii atacate. Susține recurentul că, instanța nu a aplicat norma materială corectă și a interpretat eronat legea.

La 23 septembrie 2016, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Arseni Vladimir cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Comisia Electorală Centrală nu și-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Arseni Vladimir.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) și e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

Iar, potrivit art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) al Codului enunțat, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 12 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 cererii de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ nu i-a fost dat curs în temeiul art.171 alin. (1) CPC, comunicându-i-se acestuia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, și anume indicarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordându-i-se acestuia termen de până la 19 septembrie 2016, orele 11³⁰.

La 16 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a indicat că contestația depusă este în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (5) Cod electoral, iar Comisia electorală Centrală este obligată să prezinte hotărîrea și toate actele aferente care demonstrează legalitatea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ a fost restituită în temeiul art.171 alin.(2) CPC - persoana nu a îndeplinit în termen cerințele indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

Instanța de recurs reține că Arseni Vladimir nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat în termenul indicat neajunsurile impuse spre executare prin încheierea din 15 septembrie 2016.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 19 septembrie 2016 în mod just și corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir în condițiile în care, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de chemare în judecată nu au fost înlăturate, și anume nu au fost indicate esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui, precum și circumstanțele de fapt și de drept care încalcă drepturile sale personale.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea cererii de chemare în judecată depuse de către Arseni Vladimir este legală și întemeiată, dânsul omițând în termenul stabilit de către instanța de fond să înlătore neajunsurile cererii de chemare în judecată.

În lumina celor enunțate și având în vedere faptul că legislatorul nu a prevăzut posibilitatea examinării recursului împotriva încheierii în prezența participanților la proces, respectiva solicitare a recurentului Arseni Vladimir este neîntemeiată și susceptibilă a fi respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic