

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completul, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Dmitrii Lebedinschii,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Jannei Jemiga împotriva lui
Dmitrii Lebedinschii cu privire la încasarea cheltuielilor suportate la demolarea și
construcția casei de locuit și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți 04 iulie 2013, prin care a fost respinsă
cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de către
Dmitrii Lebedinschii, ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție,

c o n s t a ț ă

La 19 iunie 2012 Jemiga Janna a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Lebedinschii Dmitrii cu privire la încasarea cheltuielilor suportate la demolarea și
construcția casei de locuit și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, din 19 iulie 2006 se afla în relații
de concubinaj cu pârâtul, din viața în comună fiind născută fiica Raluca, la 16
noiembrie 2009.

Invocă că până în anul 2008, părțile în cauză au locuit în gospodăria mamei
pârâtului, ulterior trecând cu traiul în gospodăria acestuia.

Susține că verbal cu pârâtul au convenit asupra îmbunătățirii condițiilor de trai,
au demolat casa veche și, cu aportul considerabil al părinților săi, au construit o casă
nouă, costul lucrărilor efectuate și a materialelor procurate constituind suma de 57000
lei, dintre care dânsa împreună cu Dmitrii Lebedinschii au alocat doar suma de 22000
lei, restul sumei de 35000 lei fiind acordată de părinții ei.

Solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor suportate
la demolarea și construcția casei de locuit în mărime de 46100 lei și a cheltuielilor
pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Briceni din 15 martie 2013 acțiunea a fost admisă
parțial, a fost încasat din contul lui Dmitrii Lebedinschii în beneficiul Jannei Jemiga
suma de 43812,50 lei cu titlu de cheltuieli pentru demolarea și construcția casei de
locuit și 4710 lei cheltuielile de judecată, iar în total suma de 48 522,50 lei, în rest
acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2013 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de către Dmitrii Lebedinschii ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

La 09 iulie 2013 Dmitrii Lebedinschii a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea pricinii la rejudecarea apelului în fond.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că la caz nu au fost constatate și elucidate circumstanțele ce justifică omiterea termenului de declarare a apelului, pe cale de consecință fiindu-i încălcat dreptul de acces la justiție.

Întru susținerea poziției sale invocă prevederile art. 116 CPC, potrivit căruia persoanele, care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, invocând în acest sens recurentul că a omis termenul de declarare a apelului ca urmare a faptului că dânsul aștepta ca instanța de fond să-i remită copia hotărârii motivate, avocatul său necunoscând modificările Codului de procedură civilă, cu privire la contestarea actelor judecătorești, iar datorită faptului că dânsul nu are studii juridice, a fost în imposibilitate de a declara apel.

Mai invocă în susținerea poziției sale și prevederile art. 166 alin. (4) CPC, potrivit căruia repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, că s-a încadrat în termenul normei invocate, exercitându-și dreptul de atac în ziua în care a aflat despre modul de contestare a actelor dispoziției judecătorești.

Consideră că prin restituirea apelului, instanța de apel i-a îngăduit dreptul la un proces echitabil, asigurat de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 iulie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 04 iulie 2013, Curtea de Apel Bălți a respins cererea lui Dmitrii Lebedinschii cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și a dispus restituirea apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Dmitrii Lebedinschii în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului este justificată.

Astfel, după cum denotă actele dosarului prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 15 martie 2013 a fost admisă parțial acțiunea Jannei Jemiga împotriva lui Dmitrii Lebedinschii cu privire la încasarea cheltuielilor suportate la demolarea și construcția casei de locuit și a cheltuielilor de judecată.

Tot materialul probator și anume procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 15 martie 2013 (f. d. 49) atestă că prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărârii în prezența recurentului și avocatului acestuia Lebedinschii Mihail, părților fiindu-le explicat modul și termenul de atac a hotărârii.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, în speță este cert că, deși, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost comunicată recurentului la data pronunțării acestuia, și anume la 15 martie 2013, cererea de apel a fost depusă numai la 02 mai 2013, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 116 al. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Concomitent, instanța de recurs conchide ca fundamentată și soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a cererii de apel, pe motiv că apelantul Dmitrii Lebedinschii nu a făcut, prin probe întemeiate, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or susținerile ultimului referitor la faptul că omiterea termenului de declarare a apelului a fost generată de necomunicarea de către prima instanță a hotărârii motivate, nu justifică omiterea termenului de depunere a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Briceni din 15 martie 2013, dispozitivul căreia, după cum s-a menționat, a fost pronunțat în prezența recurentului și avocatului acestuia.

Pe când, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Nu poate fi reținută nici critica recurentului precum că avocatul său nu i-a explicat modul și termenul de atac a hotărârii primei instanțe, or, potrivit art. 75 alin. (4) CPC, culpa reprezentantului este echivalentă.

La acest segment, instanța de recurs menționează că necunoașterea modificărilor operate art. 362 CPC prin legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, nu justifică omiterea termenului de prescripție pentru înaintarea apelului, or necunoașterea legii nu înseamnă absolvirea de răspundere pentru încălcarea ei.

Aici instanța de recurs reiterează și faptul că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, recurentul prin înaintarea apelului la data de 02 mai 2013, și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a apelului și să justifice în speță, admiterea

excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că apelul a fost declarat cu depășirea termenului legal, iar motive pentru repunerea în termen a apelului nu au fost stabilite, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Dmitrii Lebedinschii și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dmitrii Lebedinschii.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Jannei Jemiga împotriva lui Dmitrii Lebedinschii cu privire la încasarea cheltuielilor suportate la demolarea și construcția casei de locuit și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva