

Dosarul nr. 2ra-2190/16

Instanța de fond: Judecătoria Glodeni – A. Ciobanu

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Maria Sprincean în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Procurorul mun. Bălți în interesele Mariei Sprincean împotriva Rodicăi Eladi privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 21 decembrie 2015 Procurorul mun. Bălți în interesele Mariei Sprincean s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Rodicăi Eladi privind încasarea datoriei în sumă de 35.000 lei.

În motivarea cererii Procurorul mun. Bălți a invocat că Maria Sprinceanu a sesizat Procuratura mun. Bălți la faptul imposibilității restituirii datoriei de la Rodica Eladi în sumă de 35.000 lei. Verificînd argumentele invocate în petiție, s-a stabilit că Maria Sprincean a dat cu împrumut către Rodica Eladi suma de 35.000 lei.

Astfel, conducîndu-se de dispozițiile art. 71 CPC în vigoare pînă la 01 august 2016, art. 867 – 872 Cod Civil, art. 19 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul a solicitat încasarea de la Rodica Eladi în folosul Mariei Sprincean datoria în sumă de 35.000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Glodeni din 22 martie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Procurorul mun. Bălți în interesele Mariei Sprincean. În motivarea soluției s-a reținut că pretențiile înaintate privind încasarea datoriei la contractul de împrumut poartă un caracter neîntemeiat și neprobat. În cadrul examinării cauzei reclamanta a anexat cererea de deschidere și depozitare pe

contul Rodicăi Eladi în SA “FinComBank” a sumei de 35.000 lei. Însă prezentul înscris dovedește faptul depozitării pe contul Rodicăi Eladi a sumei de 35.000 lei, dar nu dovedește faptul relațiilor de împrumut între Maria Sprincean și Rodica Eladi (f.d. 37, 49 - 50).

La 25 aprilie 2016 Procurorul mun. Bălți în interesele Mariei Sprincean a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Glodeni din 22 martie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 44).

La 25 aprilie 2016 avocatul Vasile Anton în interesele Mariei Sprincean a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Glodeni din 22 martie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 46 – 47, 58 - 59).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016 s-a respins apelurile declarate de Procurorul mun. Bălți în interesele Mariei Sprincean și avocatul Vasile Anton în interesele Mariei Sprincean, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Glodeni din 22 martie 2016 (f.d. 72 - 74).

La 26 iulie 2016 Maria Sprincean a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016 și hotărârii Judecătoriei Glodeni din 22 martie 2016, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 82 - 83).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de fond și instanța de apel la emiterea hotărârilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 09 iunie 2016 și a fost expediată părților la 23 iunie 2016 (f.d. 75). Recurenta a depus recurs la 26 iulie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Maria Sprincean nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenta în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronată de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentei limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronate aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Maria Sprincean împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Maria Sprincean, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Procurorul mun. Bălți în interesele Mariei Sprincean împotriva Rodicăi Eladi privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas