

Dosarul nr. 2ra-2057/16

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – M. Alexei
Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Denis Cecalenco în interesele Galinei Țipirig în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Petraș, Gheorghe Petraș și Ion Petraș împotriva Galinei Țipirig privind încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 03 februarie 2015 Maria Petraș, Gheorghe Petraș și Ion Petraș s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Țipirig privind încasarea prejudiciului material în sumă de 26.447 lei, prejudiciului moral în sumă de 20.000 lei, cheltuielile pentru efectuarea evaluării în domeniul construcției în sumă de 1.200 lei.

În motivarea cererii reclamanții au invocat că la 25 noiembrie 2014 vecinul din apartamentul nr. 127, a cărui proprietar este Galina Țipirig, a inundat locuința lor, fapt confirmat prin actul întocmit de APLP nr. 54/183 din 25 noiembrie 2014. În rezultatul inundațiilor, toate încăperile cu suprafața de 54,8 m.p. au fost deteriorate: pereții, tavanele, antreul, salonul, veceul, ulterior au apărut pete enorme de mucegai cu un miros neplăcut. În urma inundației au fost nevoiți la 21 ianuarie 2015 să încheie un contract de prestări servicii cu SRL “Realconst – Grup”, privind lucrările de reparație a apartamentului inundat, calculul lucrărilor de reparație fiind estimat în sumă de 26.447,16 lei.

Maria Petraș, Gheorghe Petraș și Ion Petraș au menționat că potrivit devizului de calcul anexat la contractul de prestări de servicii de reparație în apartamentul lor, au fost efectuate lucrări: desfacerea pardoselelor calde-dusumele de scîndură, dulap, laminat, desfacerea tencuielilor interioare sau exterioare driscuite la pereți și tavane, desfacerea tapetelor din hîrtie lavabilă, astfel pentru lucrările de demontare și demolare au fost cheltuite suma de 1.738,88 lei.

Reclamanții au susținut că pe lîngă prejudiciul material lor li s-a provocat și un prejudiciu moral estimat în sumă de 20.000 lei. Gravitatea suferințelor se răsfrîng pe plan moral, fizic, psihic, deoarece o perioadă lungă de timp (noiembrie 2014 – ianuarie 2015) au umblat prin diferite instituții de stat ca să stabilească faptul inundării și recuperării pagubei materiale.

Maria Petraș, Gheorghe Petraș și Ion Petraș au solicitat de a încasa de la Galina Țîpirig prejudiciul material în sumă de 26.447 lei, prejudiciul moral în sumă de 20.000 lei, cheltuielile pentru efectuarea evaluării în domeniul construcției în sumă de 1.200 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 18 august 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Maria Petraș, Gheorghe Petraș și Ion Petraș. S-a încasat de la Galina Țîpirig în beneficiul Mariei Petraș, Gheorghe Petraș și Ion Petraș prejudiciul material în sumă de 26.447 lei, cheltuielile suportate pentru executare în sumă de 2.125 lei, cheltuielile pentru examinare tehnică și evaluare în mărime de 1.200 lei, asistența juridică în sumă de 2.000 lei și taxa de stat în sumă de 793,41 lei. În rest cerințele s-au respins (f.d. 130, 133 - 138).

La 09 septembrie 2015 avocatul Denis Cecalenco în interesele Galinei Țîpirig a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 18 august 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 141 - 142, 147 - 150).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de avocatul Denis Cecalenco în interesele Galinei Țîpirig, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 18 august 2015 (f.d. 156 - 164).

La 12 iulie 2016 avocatul Denis Cecalenco în interesele Galinei Țîpirig a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 și hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 18 august 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă acțiunea integral (f.d. 167 - 172).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat incorect normele de drept procesual și material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 februarie 2016 și a fost expediată părților, fiind recepționată de către recurent la 12 mai 2016, fapt confirmat pe coperta dosarului. Recurentul a depus recurs la 12 iulie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la

concluzia că recursul declarat de avocatul Denis Cecalenco în interesele Galinei Țipirig nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Avocatul Denis Cecalenco în interesele Galinei Țipirig a invocat în recursul său că instanța de apel a interpretat incorect normele de drept procesual și material.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererile de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Denis Cecalenco în interesele Galinei Țipirig împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Denis Cecalenco în interesele Galinei Țipirig, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Petraș, Gheorghe Petraș și Ion Petraș împotriva Galinei Țipirig privind încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas