

prima instanță: M. Soficiuc
instanța de apel: T. Duca, N. Chircu, V. Ghedreuțan
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Prodan Feodor,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Prodan Fedor
împotriva Societății pe Acțiuni „Cariera de granit și pietriș Soroca” cu privire la
restabilirea la serviciu, acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2009 și
încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă,

c o n s t a t ă:

La 15 martie 2010, Prodan Feodor a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Cariera de granit și pietriș Soroca” cu privire la restabilirea la
serviciu, acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2009 și încasarea
salariului pentru absența forțată de la muncă.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 01 martie 2010, s-a adresat cu o cerere
Societății pe Acțiuni „Cariera de granit și pietriș Soroca” prin care a solicitat să i
se acorde concediul anual de odihnă pe anul 2009, însă i s-a refuzat, concomitent,
solicitându-i să dea explicații în scris pe marginea absenței nemotivate de la locul de
lucru.

Reclamantul a precizat că a refuzat să dea explicații în scris, dar a explicat
verbal șefului Direcției resurse umane al întreprinderii că la moment se află în șomaj
tehnic în legătură cu staționarea carierei și din acest motiv nu s-a prezentat la locul
de muncă.

Prodan Feodor a specificat că la 12 martie 2010, a aflat că a fost concediat, iar
când s-a adresat în Direcția resurse umane pentru a i se elibera copia ordinului de
concediere, i s-a refuzat eliberarea acestuia.

Solicită Prodan Feodor restabilirea la muncă, obligarea Societății pe Acțiuni
„Cariera de granit și pietriș Soroca” să acorde concediul anual de odihnă pe anul 2009,
achitarea salariului pentru absența forțată de la lucru pe perioada 11 decembrie 2009 -
01 februarie 2010.

Prin hotărîrea Judecătoria Soroca din 10 mai 2010, cererea de chemare în judecată înaintată de Prodan Feodor către Societatea pe Acțiuni „Cariera de granit și pietriș Soroca”, cu privire la restabilirea la serviciu, acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2009 și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă a fost respinsă ca nefondată (f.d. 48).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2010, a fost respins apelul declarat de Prodan Feodor, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Soroca din 10 mai 2010 (f.d. 64, 65-66).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2011, recursul declarat de Prodan Feodor, a fost considerat inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 83-84).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, cererea de revizuire depusă de Prodan Feodor a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 94-97).

La 23 septembrie 2015, în Judecătoria Soroca, Prodan Feodor a înaintat repetat cerere de revizuire, împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, cu anularea hotărîrii primei instanțe și a deciziei instanței de apel (f.d. 100).

Prin încheierea Judecătoria Soroca din 28 decembrie 2015, cererea de revizuire depusă de Prodan Feodor a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 135-134).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, a fost admis recursul declarat de Prodan Feodor, casată încheierea Judecătoria Soroca din 28 decembrie 2015, cu remiterea cauzei pentru examinare după competență Curții Supreme de Justiție (f.d. 143-144).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, a respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Prodan Feodor (f.d. 151-154).

La 13 iulie 2016, Prodan Feodor a depus cerere de revizuire, invocând ca temei de drept art. 449 lit. b) CPC.

În motivarea revizuirii Prodan Feodor a invocat dezacordul său cu examinarea pricinii în fond de către instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin prisma normei de drept citate, revizuentul la declararea cererii de revizuire nu a indicat care act judecătoresc emis în pricina dată urmează să fie revizuit.

Mai mult de cât atât revizuentul pe tot textul cererii de revizuire relevă dezacordul său cu cursul examinării pricinii de către instanțele de judecată.

Totodată ca temei de drept, Prodan Feodor a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Completul de judecată reține că revizuentul invocând art. 449 lit. b) CPC, nu a menționat care fapte sau circumstanțe ale pricinii i-au devenit cunoscute anterior examinării pricinii.

Astfel revizuentul nu a anexat nicio probă nouă care ar permite redeschiderea procesului dat.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Prodan Feodor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală