

Instanța de fond: judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (judecător: A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu)

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Frolova Tatiana împotriva încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Credit Comod” împotriva Tatianeii Frolova și Elenei Grișkin privind încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă :

La data de 22 ianuarie 2015, SRL ”Credit Comod” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Frolova și Elenei Grișkin solicitând încasarea în mod solidar din contul Tatianeii Frolova, a.n. 11.01.1977, IDNP 0970811483789 și Elenei Grișkin a.n.25.08.1973, IDNP 0961911481091 în beneficiul SRL ”Credit Comod” a sumei de 1593,41 dolari SUA conform cursului BNM din ziua plății și a taxei de stat în sumă de 817 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului de micro-finanțare nr.0129/0514 din 29 mai 2014, SRL ”Credit Comod” i-a acordat Tatianeii Frolova un împrumut în sumă de 1084,63 dolari SUA, echivalentul sumei de 15000 lei la ziua eliberării, pe un termen de 12 luni, suma eliberată în valută națională, cu termenul de scadență la 29 mai 2015.

Conform pct.3.1 debitorul era obligat să ramburseze creditul primit, să achite dobânda pentru utilizarea acestuia nu mai târziu de 29 mai 2015, și în cazul în care au survenit pe parcurs, să achite penalitățile aplicate în conformitate cu prevederile prezentului contract.

De asemenea, potrivit pct.4.2, rambursările bănești destinate rambursării microcreditului și plății dobânzii se efectuează conform graficului achitărilor, în lei moldovenești după cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

Pct.1 al Anexei nr. 1 la contractul nr.0129/0514 din 29 mai 2014 prevedea că debitorul este obligat să achite lunar la data de 29 a fiecărei luni rata fixă în mărime de 146,42 dolari SUA.

Susține reclamantul că la 29 mai 2014, între SRL "Credit Comod" și Grișkin Elena a fost semnat contractul de fidejusiune la contractul de micro-finanțare nr.0129/0514 din 29 mai 2014. În conformitate cu pct.1.1 al contractului de fidejusiune Grișkin Elena și-a asumat obligația de a răspunde față de împrumutător în condițiile și în conformitate cu prezentul contract pentru executarea de către Frolova Tatiana a tuturor obligațiilor acesteea în conformitate cu contractul de micro-finanțare nr.0129/0514 din 29 mai 2014, încheiat între SRL "Credit Comod" și Frolova Tatiana.

La data de 29 august 2014, data când Frolova Tatiana trebuia să achite a treia rata în mărime de 146,42 dolari SUA prevăzută în contract, aceasta fără careva motive nu și-a onorat obligația de plată în termen conform contractului de micro-finanțare nr.0129/0514 din 29 mai 2014.

Astfel, la data de 19 ianuarie 2015 Frolova Tatiana și Grișkin Elena au admis o restanță la plata datoriei de 114 zile în sumă totală de 1593,41 dolari SUA, formată din: împrumut 886,33 dolari SUA, dobânda la împrumut 276,83 dolari SUA, penalitate de întârziere 430,25 dolari SUA.

Prin hotărîrea din 26 ianuarie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată: s-a încasat în mod solidar de la Frolova Tatiana și Grișkin Elena în beneficiul SRL "Credit Comod", datoria în sumă totală de 1593,41 dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării hotărîrii; s-a încasat în mod solidar de la Frolova Tatiana și Grișkin Elena în beneficiul SRL "Credit Comod" cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat - 817 lei, citare publică - 170 lei, citare prin intermediul executorului judecătoresc - 200 lei, în total suma de - 1187 lei.

Prin încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de Frolova Tatiana și Grișkin Elena, ca fiind depus tardiv.

La data de 25 iunie 2016, Frolova Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu i-a comunicat apelantei-recurenteii despre faptul omiterii termenului de depunere a apelului și nu i-a adus la cunoștință drepturile sale procesuale și dreptul de a solicita repunerea în termen a apelului.

Mai invocă recurenta că la emiterea încheierii de restituire a apelului, instanța de apel își motivează concluzia în baza art. 369 alin. (1), lit. d), însă nu a aplicat aceste prevederi.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 31 mai 2016. Conform materialelor pricinii copia încheierii din 31.05.2016 a fost expediată recurentului la data de 09.06.2016. Astfel, recursul declarat la 25 iunie 2016 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 26 ianuarie 2016. Conform materialelor dosarului (f.d. 48), avocatul Roșca Veaceslav, în interesele Tatiane Frolova, a fost citat legal despre data și ora ședinței de judecată din 26.01.2016, însă, nici avocatul, nici Frolova Tatiana și Grișkin Elena, din motive necunoscute, nu s-au prezentat la ședința de judecată și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Argumentele recurente precum că instanța de apel nu i-a comunicat recurente despre faptul omiterii termenului de depunere a apelului și nu i-a adus la cunoștință drepturile sale procesuale și dreptul de a solicita repunerea în termen a apelului, nu pot fi reținute ca fiind temeiuri întemeiate pentru care recurenta ar putea fi repusă în termenul de atac.

Cu referire la argumentul recurente precum că instanța de apel și-a motivat soluția conform prevederilor art. 369 alin. (1), lit. d), Colegiul conchide că indicarea lit. d) nu a influențat soluția, deoarece, la restituirea apelului Curtea de Apel nu a aplicat prevederile art. 369 alin. (1), lit. d) ci prevederile art. 369 alin. (1), lit. b).

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta – Frolova Tatiana a depus cererea de apel la data de 26 februarie 2016 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

Completul indică că în conformitate cu prevederile art. 362 CPC, termenul de apel se calculează din momentul pronunțării hotărârii judecătorești și nu din momentul înmânării sau recepționării hotărârii motivate.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 CPC Republica Moldova.

Completul menționează că Curtea de Apel Chișinău, legal și corect a concluzionat că recurenta neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că apelul a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Frolova Tatiana.

Se menține încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Credit Comod" împotriva Tatianeii Frolova și Elenei Grișkin privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală