

prima instanță: V. Buhnaci  
instanța de recurs: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, M. Guzun  
instanța de revizuire: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Nogai

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Fascomtrans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Extrans Grup” împotriva Întreprinderii Mixte „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pasa cu privire la succesiunea în drepturi procedurale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale”,

constată:

La 25 august 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Fascomtrans”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pasa cu privire la recunoașterea Societății cu Răspundere Limitată „Extrans Grup” ca succesori în drepturi procedurale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost recunoscută SRL „Extrans Grup” în calitate de succesori în drepturi procedurale ale SRL „Fascomtrans” în cadrul procedurii de executare nr. 019-2437/15 intentată în baza titlului executoriu nr. 2e-2871/2010 emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție privind încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a datoriei în sumă de 3 907 539,88 lei.

A fost obligat SRL „Extrans Grup” să preia datoria SRL „Fascomtrans” față de SA „Franzeļuța” în sumă de 212 009,42 lei (f.d.89-91).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, au fost respinse recursurile declarate de către ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău și a administratorului provizoriu al SRL „Fascomtrans” în proces de insolvență cu menținerea încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, fără modificări (f.d.138-143).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 (f.d. 163-167).

La 29 iulie 2016, ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, solicitând casarea acesteia și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 cu remiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 29 iulie 2016, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 (f.d. 163-167).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că revizuentul nu a invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Recurentul ca temei de declarare a cererii de revizuire a invocat că Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana urma a fi antrenat în procesul dat, deoarece organul fiscal este inclus ca creditor în procesul de insolvență intentat față de SRL „Fascomtrans”. Consideră că în astfel de circumstanțe i-au fost lezate drepturile organului fiscal ca creditor al SRL „Fascomtrans”. Ca temei de drept a invocat art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul normei de drept citate rezultă că cererea de revizuire poate fi depusă de persoanele care sînt lezate în drepturi.

Recurentul în proces a avut calitate de pîrît, astfel a participat la examinarea pricinii și nu a fost lipsită de posibilitatea de a înainta cerere privind atragerea în proces a organului fiscal pe parcursul examinării pricinii.

Totodată din procesul-verbal al ședințelor de judecată nu rezultă că revizuentul ar fi înaintat o astfel de cerere.

Mai mult ca atît, organul fiscal nu a înaintat care-va cerere de intervenire în procesul dat.

Prin urmare, argumentul invocat de către recurent se consideră declarativ.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărîri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărîrii indicate și pronunțarea altei hotărîri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Curtea de Apel întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016 este întemeiată și legală, iar temeiul invocat de către recurent este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Fascomtrans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Extrans Grup” împotriva Întreprinderii Mixte „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pasa cu privire la succesiunea în drepturi procedurale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală