

prima instanță: B. Bîrcă

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proiecttehservis”,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea Mixtă „Arhibas” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost admisă contestația depusă de reprezentantul creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav, exclusă creanța Societății cu Răspundere Limitată „Proiecttehservis” din tabelul definitiv al creanțelor debitorului și obligat administratorul insolabilității să introducă modificările corespunzătoare,

c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2015, Întreprinderea Mixtă „Arhibas” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Întreprinderea Mixtă „Arhibas” Societate cu Răspundere Limitată (f.d.2).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de către debitor.

S-a constatat insolabilitatea ÎM „Arhibas” SRL și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ultimul.

S-a inițiat față de debitor procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea ÎM „Arhibas” SRL.

S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului Mamaliga Vitalii și s-a ridicat dreptul lui Valimbovski Anatol de la administrarea ÎM „Arhibas” SRL.

S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea creanțelor de validare în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 18 decembrie 2015; să facă un apel special către creditorii garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice și să întocmească tabelul definitiv al creanțelor debitorului nu mai târziu de 05 ianuarie 2016 cu întocmirea raportului.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 28 ianuarie 2016, ora 11-00 (f.d.6).

La 11 decembrie 2015, SRL „Proiecttehservis” a depus cerere prin care a solicitat includerea și validarea creanțelor debitorului în sumă de 122 368,74 lei (f.d.50).

La 05 ianuarie 2016, lichidatorul debitorului a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor (f.d.13, 53).

Potrivit tabelului rezultă că SRL „Proiecttehservis” a fost inclus cu creanța în mărime de 98 608,74 cu titlu de creanță chirografară de rangul III.

La 25 ianuarie 2016, avocatul Viorel Chetrușcă în interesul creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav a depus contestație asupra creanței înaintate de către SRL „Proiecttehservis”, solicitând excluderea creanței ultimului din tabelul definitiv al creanțelor, deoarece suma înaintată spre a fi validată de către societate este una litigioasă (f.d.54).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost admisă contestația înaintată de către avocatul Viorel Chetrușcă în interesul creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav.

S-a exclus din tabelul definitiv al creanțelor debitorului creanța SRL „Proiecttehservis” în sumă de 98 608,74 lei.

S-a obligat administratorul debitorului să introducă modificările corespunzătoare în tabel (f.d.86-87).

La 21 iunie 2016, SRL „Proiecttehservis” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, solicitând casarea acesteia.

Recurentul susține în cererea de recurs că motivele de fapt și de drept a prezentului recurs, v-or fi invocate după ce va primi încheierea motivată.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luând în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către SRL „Proiecttehservis” urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost admisă contestația înaintată de către avocatul Viorel Chetrușcă în interesul creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav. S-a exclus din tabelul definitiv al creanțelor debitorului creanța SRL „Proiecttehservis” în sumă de 98 608,74 lei. S-a obligat administratorul debitorului să introducă modificările corespunzătoare în tabel (f.d.86-87).

În cererea de recurs recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va recepționa încheierea motivată.

Totodată, este de menționat că Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii emise prin scrisoare fără număr și dată (f.d.88).

Instanța de recurs reține că deși la materialele pricinii nu sunt date privind recepționarea încheierii contestate de către recurent, ultimul urmează să se intereseze de soarta dosarului dat fiind faptul că cunoaște cu certitudine că a depus un recurs fără invocarea motivelor de fapt și de drept a acestuia.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, recurentul a ignorat norma de drept supra citată și la 21 iunie 2016, SRL „Proiecttehservis” a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016.

Curtea Supremă de Justiție la 08 august 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 28 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

necesar de a respinge recursul declarat de către SRL „Proiecttehservis” fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de avocatul Societatea cu Răspundere Limitată „Proiecttehservis”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală