

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către lichidatorul destituit al Societății pe Acțiuni „Crasmed” - Maxim Timošin,
în procesul de insolvență a Societății pe Acțiuni „Crasmed”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin care a fost destituit Timošin Maxim din funcția de lichidator al debitorului insolvent și numit un alt lichidator,

constată:

La 17 octombrie 2014 administratorul Societății pe Acțiuni „Crasmed” - Comițchii Vadim, a depus cerere privind intentarea procesului de insolvență față de societate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SA „Crasmed”, privind intentarea procesului de insolvență față de societate, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului - ÎI „Dorfman Ludmila” (f.d.5-7).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 a fost admisă cererea introductivă a SA „Crasmed”.

A fost constatată insolvența debitorului SA „Crasmed” și inițiat procesul de insolvență în privința ultimului.

A fost desemnat ÎI „Timošin Maxim, în calitate de administrator al insolvenței debitorului, care a fost împuternicit să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării debitorului insolvent, valorificării și distribuirii masei debitoare.

Au fost menținute sechestrările și interdicțiile aplicate anterior asupra bunurilor debitorului și măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 27 octombrie 2014, cu înlăturarea debitorului de la gestionarea SA „Crasmed”.

A fost interzis instituțiilor financiare în care debitorul SA „Crasmed” are deschise conturi de a dispune de mijloacele existente, fără un ordin al administratorului insolvenței ÎI „Timoșin Maxim”.

A fost interzisă înstrăinarea bunurilor debitorului SA „Crasmed” și sistată orice modificare legată de statutul juridic al bunurilor ei, fără permisiunea în scris al administratorului insolvenței debitorului SA „Crasmed”.

A fost interzisă sechestrarea și sistarea operațiunilor din contul de acumulare al debitorului SA „Crasmed”.

A fost propus creditorilor garantați să precizeze neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință. Termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit până la 30 ianuarie 2015.

A fost numită ședința de validare a creanțelor pentru 09 februarie 2015, ora 12:30 (f.d. 8-11).

La 22 februarie 2016, Procuratura Anticorupție a depus către instanța de insolvență o sesizare prin care a solicitat examinarea acesteia cu dispunerea din oficiu destituirea administratorului procesului de insolvență a SA „Crasmed” – Timoșin Maxim, în temeiul art. 56 CPC și a art. 5 al Legii insolvenței (f.d.52-54).

La 15 martie 2016, reprezentantul debitorului Ludmila Iurașco a depus cerere, solicitând autosesizarea instanței de judecată în sensul demiterii lichidatorului debitorului Timoșin Maxim (f.d.73).

În motivarea cererii, Ludmila Iurașco a menționat că fondatorii debitorului au sesizat organul de urmărire penală, prin care au solicitat verificarea acțiunilor administratorului debitorului Timoșin Maxim.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al DGUP a CNA maior Ludmila Miron din 09 octombrie 2015, s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de alin. (3) al art. 335 Cod penal, pe baza abuzului de serviciu comis de Timoșin Maxim, la înstrăinarea activelor debitorului SA „Crasmed”.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al DGUP a CNA maior Ludmila Miron din 12 octombrie 2015, s-a dispus recunoașterea SA „Crasmed” în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. 2015970520.

Prin scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 152 pet/16-847 din 15 februarie 2016, i s-a comunicat că Timoșin Maxim a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3) Codul penal.

Consideră că odată ce Timoșin Maxim î-i este incriminată comiterea unei infracțiuni, ultimul nu poate deține funcția de administrator al procesului de insolvență a SA „Crasmed”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost dispusă ridicarea din oficiu întrebarea de destituire a lui Timoșin Maxim din funcția de lichidator al procesului de insolvență a SA „Crasmed” (f.d.86).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a fost destituit Timoșin Maxim din funcția de lichidator al procesului de insolvență a SA „Crasmed”.

S-a desemnat în funcția dată Gherman Andrei. S-a obligat Timoșin Maxim să prezinte în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvenței și

să transmită în același termen, noului lichidator toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolabilității/lichidator al SA „Crasmed” (f.d.103-106).

La 02 iunie 2016 lichidatorul destituit al Societății pe Acțiuni „Crasmed” - Maxim Timoșin a depus recurs nemotivat, iar la 12 iulie 2016, ultimul a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, solicitând casarea acesteia.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către lichidatorul destituit al SA „Crasmed” - Maxim Timoșin la 02 iunie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de insolabilitate eronat a aplicat legea procedurală și cea materială.

Studiind materialele pricinii, în raport cu argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a fost destituit Timoșin Maxim din funcția de lichidator al procesului de insolabilitate a SA „Crasmed”. S-a desemnat în funcția dată Gherman Andrei. S-a obligat Timoșin Maxim să prezinte în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolabilității și să transmită în termen de două săptămâni noului lichidator toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolabilității/lichidator al SA „Crasmed” (f.d.103-106).

Conform art. 71 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau

d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau

e) se află în procedură de lichidare sau de insolvabilitate.

Prin prisma normei de drept citate clar rezultă că administratorul/lichidatorul poate fi destituit din oficiu în cazul dacă ultimul depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prevederile art. 66 al legii enunțate.

După cum rezultă din sesizarea Procuraturii Anticorupție din 22 februarie 2016, Timoșin Maxim a fost pus sub învinuire la 11 februarie 2016, fiindu-i învinuit faptul că el fiind o persoană care gestionează o organizație comercială a folosit intenționat în interes material în alte interese personale sau în interesul terților, direct sau indirect, situația de serviciu, acțiunile soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art. 355 alin. (1/1) Codul penal.

Conform art. 66 alin. (1) lit. x) al Legii insolvabilității, administratorul și lichidatorul are obligația de a sesiza instanța de insolvabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuțiilor sale.

Astfel, în coraport cu norma de drept enunțată lichidatorul debitorului Timoșin Maxim urma să informeze instanța de insolvabilitate despre faptul că din 11 februarie 2016, a fost pus sub învinuire.

Or, în circumstanțele descrise apare un conflict de interese între lichidatorul Timoșin Maxim și debitorul SA „Crasmed”.

Mai mult de cât atât lichidatorul nu a informat instanța de insolvabilitate despre impedimentele pe care le consideră că îi sunt create întru tărgănarea exercitării atribuțiilor ce îi revin.

Argumentul recurentului că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția nu-i va fi dovedită, nu poate constitui temei pentru admiterea recursului.

Cu referire la argumentul dat, Colegiu civil, comercial și de contencios administrativ, reiterează că de abilitatea administratorului în mare măsură depinde gradul satisfacerii creanțelor creditorilor, or toate acțiunile administratorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile. Deci, administratorul urmează să-și execute atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, activitatea fiindu-i supravegheată de către instanța de insolvabilitate.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de judecată, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că încheierea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și material în cazul dacă nu există o sentință irevocabilă.

Astfel luînd în considerație că argumentele recurentului sunt declarative, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul destituit al procesului de insolvabilitate al SA „Crasmed” - Timoșin Maxim cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul destituit al Societății pe Acțiuni „Crasmed” - Maxim Timoșin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin care a fost destituit Timoșin Maxim din funcția de lichidator al debitorului insolubil și numit un alt lichidator.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală