

Dosarul nr. 2rhc-98/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – R. Țurcanu

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, Sv. Moldovan, N. Craiu, D. Mardari, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței Svetlana Filincova,

judecători Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aldebars” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aldebars” împotriva Societății Comerciale „Biju” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” și Întreprinderea cu Capital Străin „Saman Construction Impex” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 23 martie 2012 SRL “Aldebars” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Biju” SRL, intervenienți accesorii ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” și ÎCS „Saman Construction Impex” SRL privind încasarea datoriei în sumă de 86.982,35 euro.

În motivarea cererii reclamantului a invocat că la 01 septembrie 2010 a încheiat cu SC „Biju” SRL cu sediul în or. Timișoara, România un contract de antrepriză nr. 806. În baza pct. 1.1 al contractului, părțile au stabilit termenii și condițiile pentru îndeplinirea lucrărilor de construcție și montaj a instalațiilor ingineresti în cadrul lucrării Coca Cola Chișinău, conform ofertei, proiectului și graficului de lucrări anexat. Valoarea totală a lucrărilor, ce urmau a fi efectuate și cantitatea materialelor de construcție conform anexei nr. 1 a fost stabilită în sumă de 277.317 euro plus 20 % TVA, cu avansul de 15%. Costul lucrărilor urmând a fi achitat prin transfer în contul bancar al antreprenorului în termen de 15 zile din momentul semnării de către părți a procesului – verbal de predare – primire a lucrărilor efectuate de către antreprenor. Lucrările menționate în anexele la contract urmau a fi executate în termen de 145 zile lucrătoare din momentul semnării contractului, antreprenorul informând clientul despre finalizarea lucrărilor de construcție.

SRL “Aldebars” a menționat că în termenii prevăzuți în contract, a executat lucrările contractate din materialele proprii, fiind transmise ulterior către SC „Biju” SRL, conform actelor de recepționare nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, cu stabilirea termenului de recepționare a lucrărilor de până la 14 februarie 2012. Astfel, SC „Biju” SRL pentru serviciile comandate nu și-a onorat obligațiile de achitare, achitând doar suma de 202.300 euro, formând o datorie în sumă de 86.982,35 euro.

Reclamantul a solicitat de a încasa de la SC „Biju” SRL datoria în sumă de 86.982,35 euro și taxa de stat în sumă de 2.609,47 euro.

În cadrul examinării cauzei SRL “Aldebars” a înaintat cerere de modificare a cuantumului acțiunii, solicitând încasarea datoriei în sumă de 86.982,35 euro, dobânda de întârziere în sumă de 2.544,23 euro, penalitatea în sumă de 10.306,91 euro și taxa de stat în sumă de 3.943,84 euro (f.d. 75 – 76 vol. I).

La 11 octombrie 2012 SRL “Aldebars” a înaintat cerere de atragere în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” ca beneficiar al lucrărilor de reconstrucție la obiectivul său de pe str. Industrială, 42, mun. Chișinău și ÎCS „Saman Construction Impex” SRL ca antreprenor general pentru lucrări, iar SC „Biju” SRL fiind subantreprenor al ÎCS „Saman Construction Impex” SRL (f.d. 80 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 octombrie 2012 s-a admis cererea și s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” și ÎCS „Saman Construction Impex” SRL (f.d. 84 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 noiembrie 2012 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL “Aldebars”. S-a încasat de la SC „Biju” SRL în folosul SRL “Aldebars” datoria în sumă de 91.526,58 euro (f.d. 91 - 93 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 s-a admis apelul declarat de către SC „Biju” SRL, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 noiembrie 2012 și s-a remis pricina spre rejudecare în aceeași instanță (f.d. 219 – 223 vol. I).

La 19 martie 2015 SRL „Aldebars” a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea datoriei în sumă de 87.830,40 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 35.672,25 euro, penalității în sumă de 162.609,54 lei și taxei de stat (f.d. 235 – 237 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Aldebars”. S-a încasat de la SC „Biju” SRL în beneficiul SRL „Aldebars” datoria în sumă de 87.830,40 euro, dobânda de întârziere în sumă de 37.783,78 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, penalitatea de întârziere în sumă de 162.322,54 lei și taxa de stat în sumă de 14.609,03 lei și 50.000 lei (f.d. 28, 35 – 38 vol. II).

La 14 septembrie 2015 SC „Biju” SRL a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 45 – 49 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 s-a respins cererea de apel declarată de SC „Biju” SRL. S-a menținut hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 (f.d. 117 – 121 vol. II).

La 23 martie 2016 SC „Biju” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 125 – 129, 132 - 136 vol. II).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 s-a admis recursul declarat de SC „Biju” SRL, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 și hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Aldebars” (f.d. 159 – 166 vol. II).

La 16 august 2016 SRL „Aldebars” a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016.

Drept temei de revizuire SRL „Aldebars” a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Verificând argumentele revizuientului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sînt invocate și sînt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sînt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sînt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuiantul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 și temei de revizuire invocă lit. b) art. 449 CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuiantul să probeze despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuiantul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Revizuiantul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Astfel că revizuiantul nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, contrar afirmației din cererea de revizuire.

Colegiul reține că în cererea de revizuire revizuiantul nu a făcut referire la nici unul din temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, referindu-se în special la fondul cauzei. Astfel, circumstanțele invocate de revizuient drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute în articolul menționat.

De asemenea revizuiantul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC “instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces” și anume că cauza a fost examinată fără a fi citat și fără a fi atras ca parte în proces Valerii Raicovici.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că potrivit art. 447 lit. b) CPC sînt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantii trebuie să probeze că hotărîrea, a cărei revizuire o solicită, le lezează drepturile sale. Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC instanța de judecată urmează să constate dacă persoana, care nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Colegiul conchide că revizuiantul nu a confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 a fost lezat în drepturi alte persoane, neimplicate în proces.

Or, instanța de recurs la examinare speței a analizat corectitudinea reprezentării în proces de către Valerii Raicovici a persoanelor juridice cu interese contradictorii.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și *hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aldebars”, împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aldebars” împotriva Societății Comerciale „Biju” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” și Întreprinderea cu Capital Străin „Saman Construction Impex” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas