

prima instanță: N. Arabadji  
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, Vl. Brașoveanu

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Cornienco Liudmila,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cornienco Liudmila  
împotriva Inspectoratului Fiscal Rîșcani, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Cornienco  
Andrei, Cornienco Jana și Biroul notarului Stog Maria cu privire la recunoașterea dreptului  
de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, prin care a fost restituit  
apelul declarat de către avocatul Florea Ala în interesele Liudmilei Cornienco,

c o n s t a ț ă:

La 09 octombrie 2014 Cornienco Liudmila a înaintat cerere de chemare în judecată  
împotriva Inspectoratului Fiscal Rîșcani, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Cornienco  
Andrei, Cornienco Jana și Biroul notarului Stog Maria cu privire la recunoașterea dreptului  
de proprietate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, a fost  
respinsă acțiunea depusă de către Cornienco Liudmila, ca fiind neîntemeiată (f.d. 44, 47-49).

La 27 ianuarie 2016, avocatul Florea Ala a declarat apel în interesele Liudmilei  
Cornienco (f.d.51).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, a fost restituită cererea de  
apel depusă de către avocatul Florea Ala în interesele Liudmilei Cornienco, ca fiind depusă  
de către o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 62-65).

La 29 iulie 2016 prin intermediul oficiului poștal, Cornienco Liudmila a declarat recurs  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, solicitând admiterea  
recursului, casarea încheierii enunțate cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii  
este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 29 iulie 2016 de către Cornienco Liudmila 2016, este depus în termen.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Recurenta, Cornienco Liudmila în motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 27 ianuarie 2016, avocatul Florea Ala a declarat apel în interesele Liudmilei Cornienco, împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.51).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Florea Ala în interesele Liudmilei Cornienco, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 62-65).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural din următoarele considerente.

Potrivit art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare apel, părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Legislatorul expres a prevăzut că în cazul cînd cererea de apel este semnată de către un reprezentat, acesta urmează să anexeze documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile lui dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art.80 alin.(7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 81 CPC, se prevede expres că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Potrivit pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sânt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

La caz, Cornienco Liudmila prin mandatul din 23 martie 2015 a împuternicit pe Ala Florea să-i reprezinte interesele în fața instanței de judecată (f.d.25).

Totodată potrivit mandatului supra enunțat pe partea verso, nu sunt indicate drepturile acordate de către recurentă, avocatului ei.

Prin urmare, în cazul dacă Cornienco Liudmila nu a acordat avocatei Florea Ala dreptul de a ataca cu apel hotărârea judecătorească, ultima nu a fost în drept să atace actul judecătorec. Or, dreptul de a contesta actul judecătorec de către avocat, urmează să fie expres indicat în mandat.

Astfel, instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, justificat a dispus restituirea cererii de apel depuse de către avocatul Florea Ala în interesele Liudmillei Cornienco, ca fiind înaintată de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Argumentul recurenteii că din motive de sănătate nu a depus cererea de apel semnată de către ea personal în instanța de judecată, nu poate fi reținut.

Cu referire la argumentul dat, este de reținut că potrivit extrasului anexat la prezentul recurs eliberat de către Centrul medicilor de familie „Sancos”, rezultă că Cornienco Liudmila a fost la tratament în perioadele 22 martie 2016-31 martie 2016, 08 aprilie 2016 – 30 aprilie 2016 și 09 iunie 2016 – 20 iunie 2016, astfel din momentul pronunțării hotărârii de către

prima instanță și pînă la data examinării pricinii în ordine de apel, recurenta a avut posibilitatea reală de a se prezenta ori de a expedia prin alte mijloace cererea sa.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de avocatul Florea Ala în interesele Liudmilei Cornienco, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Cornienco Liudmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Florea Ala în interesele Liudmilei Cornienco, împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală