

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cimpoi)

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Sidorencu Maxim, în interesele SA „Bucuria” împotriva încheierii din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Bucuria” împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale a Republicii Moldova cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii,

c o n s t a t ă :

La data de 16 martie 2015, SA „Bucuria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale a Republicii Moldova cu privire la recunoașterea titularului fabrica de cofetărie din Moscova OAO „Красный Октябрь” decăzut din drepturile asupra mărcilor neutilizate cu nr.844 698 înregistrate din 26 noiembrie 2004 sub denumirea „Коропка” pe produsele din clasa 30 conform clasificăției internaționale de produse și servicii „produse cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață” și cu nr. 634407 înregistrate la 10 aprilie 1995 sub denumirea „Красная шапочка” pe produsele din clasa 30 conform clasificăției internaționale de produse și servicii „produse cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață”.

La data de 26 aprilie 2016, în ședința instanței, avocatul Maxim Sidorencu, în interesele SA „Bucuria”, a depus o cerere cu privire la modificarea temeiului și obiectului acțiunii, solicitând recunoașterea denumirii comerciale verbale „Красная шапочка” - „Scufița Roșie”, executată cu caractere latine și chirilice, ca fiind notorie pe teritoriul Republicii Moldova din 01 ianuarie 1991, pentru produsele din clasa 30 conform clasificăției internaționale de produse și servicii „produse cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață” și a dispune înregistrarea mărcii notorii verbale „Красная шапочка” - „Scufița Roșie” în Registrul mărcilor notorii al Republicii Moldova.

Prin încheierea din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de modificare a temeiului și a obiectului cererii de chemare în judecată cu solicitarea constatării notorietății mărcii comerciale.

La data de 08 iulie 2016 avocatul Sidorencu Maxim, în interesele SA „Bucuria” a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei pentru judecare în fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, la ședința de judecată din 26 aprilie 2016 deja a fost pusă în discuție și a fost soluționată chestiunea privind primirea pe rol a cererii de modificare a acțiunii, instanța de judecată pronunțând în acest sens încheiere protocolară, reprezentantul OAO „Красный Октябрь” la momentul examinării chestiunii cu privire la primirea în procedură a cererii de modificare nu s-a opus primirii acesteia pe rol. Astfel, consideră că, instanța de judecată nu avea vreun temei juridic să revină la etapa primirii cererii pe rol și să reexamineze întrebarea procedurală deja soluționată, dispunând restituirea cererii de modificare odată primită în procedură.

Menționează că, în cazul în care, cererea de modificare a acțiunii ar fi fost reținută cu încălcarea normelor juridice, instanța urma să dispună strămutarea pricinii la instanța competentă conform art. 43 CPC. Mai mult, consideră că nici nu sunt temeiuri pentru a considera că instanța de fond a devenit incompetentă să judece cauza după ce a fost modificat temeiul și obiectul acțiunii de bază, or, chiar dacă s-a schimbat obiectul acțiunii - de la decăderea din dreptul mărcii pe motivul utilizării în recunoașterea notorietății acestei mărci - modificarea acțiunii reprezintă continuitatea acțiunii de bază, efectuată în același proces judiciar civil, și în acest caz instanța care a primit acțiunea era și este competentă să judece pricina.

Precizează că, odată ce cererea de modificare a acțiunii a fost primită pe rol, instanța de judecată asigură examinarea temeiurilor și obiectului acțiunii în mod legal și echitabil, conform procedurii stabilite, prin urmare nu sunt afectate nici într-un mod drepturile participanților la proces.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 05 iulie 2016, iar recursul a fost declarat la 08 iulie 2016, ceea ce atestă că este în termen.

Examinând temeiurile recursului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii se constată că, SA „Bucuria” adresându-se în instanța de judecată cu acțiune împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale a Republicii Moldova, prin cererea din 16 martie 2015, a solicitat decăderea din drepturi asupra mărcii.

Ulterior, prin cererea din 26 aprilie 2016 avocatul Maxim Sidorenco, în interesele SA „Bucuria” și-a modificat pretențiile din acțiune, solicitând constatarea notorietății mărcii comerciale.

Prin încheierea din 05 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de modificare a temeiului și a obiectului cererii de chemare în judecată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de judecată adoptând soluția pe caz, a specificat că cererea de modificare a temeiului și obiectului cererii de chemare în judecată cu solicitarea constatării notorietății mărcii comerciale depusă de către avocatul Maxim Sidorenco, în interesele SA „Bucuria”, nu a fost pusă pe rol de către instanță prin încheierea protocolară din 26 aprilie 2016, ci doar a fost primită ca ulterior, instanța să se expună asupra chestiunii cu privire la acceptarea acesteia spre examinare.

La caz, Colegiul reține că o astfel de concluzie este eronată, deoarece chestiunea primirii în procedură a cererii de modificare a acțiunii deja a fost pusă în discuție și a fost soluționată în cadrul ședinței de judecată din 26 aprilie 2016, iar instanța de judecată a pronunțat în acest sens încheierea protocolară, conform căreia s-a dispus primirea în procedură a cererii cu privire la modificarea temeiurilor și a obiectului cererii de chemare în judecată. (vol. V, f.d. 211)

În conformitate cu art. 60 alin. (2) CPC, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să mărească ori să reducă cuantumul pretențiilor în acțiune, ori să renunțe la acțiune. Pârâtul este în drept să recunoască acțiunea. Părțile pot înceta procesul prin tranzacție.

De asemenea, Colegiul reține că, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 aprilie 2016 rezultă că atât reprezentantul AGEPI, cât și reprezentantul OAO „Красный Октябрь” la momentul examinării chestiunii cu privire la primirea în procedură a cererii de modificare a acțiunii înaintă de avocatul Maxim Sidorenco, în interesele SA „Bucuria”, nu s-au opus asupra punerii pe rol a prezentei cereri.

În contextul dat, Colegiul notează că instanța de fond neîntemeiat a dispus prin încheierea din 05.07.2016 restituirea cererii de modificare a acțiunii, deoarece aceasta nu dispune de careva temei juridic de a reveni la etapa procesuală deja examinată prin încheierea protocolară din 26 aprilie 2016.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a SA „Bucuria” de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate și confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Sidorenco Maxim, în interesele Societății pe Acțiuni „Bucuria”.

Se casează încheierea din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Bucuria” împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale a Republicii Moldova cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii și se remite pricina spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală