

Dosarul nr. 3ra-1278/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Al. Gafton

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 05 iunie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/24 din 19 martie 2015 “Cu privire la stabilirea premiului anual funcționarilor publici angajați în cadrul aparatului Primăriei municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal Chișinău”.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 1/24 din 19 martie 2015 a stabilit premiul anual funcționarilor publici angajați în cadrul aparatului Primăriei municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal Chișinău. În conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat

controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că conform pct. 1 al deciziei nr. 1/24 din 19 martie 2015 s-a stabilit premiul anual în mărime de pînă la 3 salarii lunare funcționarilor publici angajați în cadrul aparatului Primăriei municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal Chișinău în limita a 30% din veniturile (cu excepția transferurilor și granturilor) obținute suplimentar la cele aprobate (rectificate) pentru anul bugetar. Potrivit pct. 2 al deciziei menționate, Consiliul municipal Chișinău va aloca din bugetul municipiului Chișinău mijloace financiare pentru acordarea premiului anual tuturor funcționarilor publici și persoanelor care dețin funcții de demnitate publică, angajați în cadrul aparatului Primăriei municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal.

Reclamantul a susținut că ca drept bază juridică în preambulul deciziei nr. 1/24 din 19 martie 2015 sînt indicate nota informativă a Comitetului sindical al Organizației sindicale primare a Primăriei municipiului Chișinău și prevederile art. 9 alin. (5) din Legea cu privire la sistemul de salarizare a funcționarilor publici și art. 8 alin. (3) al Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, deși Consiliul municipal Chișinău urma inițial să aprobe un regulament intern cu achitarea premiului în anul următor anului bugetar finalizat și doar pentru funcționarii care au prestat o muncă suplimentară. Prin urmare, Consiliul municipal Chișinău la adoptarea deciziei nu a ținut cont de prevederile legale.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/24 din 19 martie 2015 “Cu privire la stabilirea premiului anual funcționarilor publici angajați în cadrul aparatului Primăriei municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal Chișinău”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a abrogat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/24 din 19 martie 2015 “Cu privire la stabilirea premiului anual funcționarilor publici angajați în cadrul aparatului Primăriei municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal Chișinău” (f.d. 29, 32 - 34).

La 10 noiembrie 2015 Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 36, 46 - 47).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, s-a pronunțat o nouă hotărîre. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d. 62 - 69).

La 06 iulie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015 (f.d. 75 - 78).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 aprilie 2016 și a fost expediată părților la 25 aprilie 2016 (f.d. 70), nefiind confirmată dovada recepționării. Recurentul a depus recurs la 06 iulie 2016 și în circumstanțele descrise se consideră a fi depus în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, a pronunțat o nouă hotărâre prin care a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Concluzia respectivă este considerată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit prematură din următoarele considerente.

Actele cauzei atestă că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 1/24 din 19 martie 2015 a stabilit premiul anual funcționarilor publici angajați în cadrul aparatului Primăriei municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal Chișinău. În conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei menționate și considerînd că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, a contestat-o în ordinea contenciosului administrativ.

Conform pct. 1 al deciziei nr. 1/24 din 19 martie 2015 s-a stabilit premiul anual în mărime de pînă la 3 salarii lunare funcționarilor publici angajați în cadrul aparatului Primăriei municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal Chișinău în limita a 30% din veniturile (cu excepția transferurilor și granturilor) obținute suplimentar la cele aprobate (rectificate) pentru anul bugetar. Potrivit pct. 2 al deciziei menționate, Consiliul municipal Chișinău va aloca din bugetul municipiului Chișinău mijloace financiare pentru acordarea premiului anual, tuturor funcționarilor publici și persoanelor care dețin funcții de demnitate publică, angajați în cadrul aparatului Primăriei

municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal.

Prin decizia nr. 3/12 din 19 mai 2015 Consiliul municipal Chișinău a modificat decizia nr. 1/24 din 19 martie 2015 (f.d. 54) și a decis ca în pct. 1 la sfârșit sintagma “pentru anul bugetar” se substituie cu sintagma “pentru anul 2014”; după pct. 2 s-a adăugat pct. 3 și pct. 4, avînd următorul conținut, s-a aprobat Regulamentul privind plata ajutorului material, premiului anual, a suplimentelor la salariu și a altor plăți suplimentare persoanelor care dețin funcții de demnitate publică, funcționarilor publici și personalului care efectuează deservirea tehnică din cadrul aparatului Primăriei mun. Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal Chișinău, conform anexei.

Astfel, instanțele de apel urmează să verifice dacă decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/12 din 19 mai 2015 este în vigoare, or recurentul în recursul său a invocat faptul că decizia nr. 3/12 din 19 mai 2015 a fost contestată în instanța de judecată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, iar la 20 iunie 2016 Judecătoria Centru mun. Chișinău a anulat prin hotărîre decizia menționată ca fiind adoptată cu încălcarea procedurii.

Pornind de la conținutul art. 373 CPC instanța de apel este împuternicită cu competența în vederea soluționării acestor chestiuni. Instanța trebuie să dea apreciere tuturor probelor din dosar și argumentelor invocate de părțile aflate în litigiu, iar adoptarea unui act în strictă conformitate cu prevederile legii impune necesitatea de a examina momentele primordiale ale cauzei.

În cursul examinării litigiului urmează a se da apreciere și altor circumstanțe ale pricinii în partea ce ține de fondul cauzei, în măsura în care ele sînt confirmate prin probe justificate și relevante pentru soluționarea corectă a litigiului, obiectul căruia este reglementat prin dispozițiile normelor de drept material conținute în cartea IV capitolul XI titlu III Cod Civil.

În acest context, Colegiul conchide că urmează a se ține cont de prevederile art. 118 alin. (1) CPC, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Instanța va ține cont de faptul că este responsabilă de determinarea definitivă a circumstanțelor, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și că în acest sens poate fi propus părților, să-și concretizeze pretențiile, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

La rejudecarea pricinii, instanță urmează să țină cont de cele menționate mai sus, să creeze condiții obiective și egale părților pentru realizarea și exercitarea drepturilor sale procedurale și în dependență de probele pertinente administrate, rejudecînd pricina, să emită o hotărîre întemeiată și legală.

Lacunele indicate mai sus nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care recursul urmează a fi admis, decizia instanței de apel – casată, cu remiterea

cauzei la rejudecare în instanța de apel, cu respectarea principiilor ce guvernează litigiul în cauză.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea actului administrativ.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas