

prima instanță: R. Costru  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 2r-808/16

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător  
judecători

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către avocatul Miroslav Căuș în interesele lui Ciobanu Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău împotriva lui Ciobanu Serghei cu privire la repunerea acțiunii în termen și încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Miroslav Căuș în interesele lui Ciobanu Serghei, ca fiind înaintată înafara termenului legal,

### c o n s t a t ă

La 10 octombrie 2014, Primăria com. Trușeni mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Serghei cu privire la repunerea acțiunii în termen și încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 26 octombrie 2015, a fost admisă acțiunea integral.

S-a repus Primăria com. Trușeni mun. Chișinău în termenul de adresare în judecată.

S-a încasat de la Ciobanu Serghei în beneficiul Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău datoria în sumă de 505 945 lei.

S-a încasat de la Ciobanu Serghei în beneficiul statului plata taxei de stat în sumă de 15 178,35 lei (f.d.140, 148-150).

La 24 noiembrie 2015, Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș a depus la poșta apel, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.146-147).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș și s-a acordat termen apelantului pînă la 24 februarie 2016 pentru prezentarea apelului motivat (f.d.155-156).

La 18 ianuarie 2016, Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș a depus apel motivat, solicitînd scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d.158-162).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, a fost respinsă cererea depusă de către apelant privind scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș, acordîndu-i termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 9 883,76 lei pînă la 07 aprilie 2016, ora 14-30 (f.d. 173-174).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, a fost respins recursul declarat de către Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 (f.d. 188-193).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost restituit apelul declarat de către Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș, ca fiind depus înafara termenului legal (f.d. 210-212).

La 08 iulie 2016, Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel din faza primirii apelului.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș la 08 iulie 2016, este depus în termen, deoarece din materialele pricinii nu rezultă cînd recurentul a recepționat, copia actului contestat.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În motivarea recursului Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș a indicat că instanța de apel eronat la emiterea încheierii contestate a aplicat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii către instanța de apel de la etapa primirii apelului pe rol, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost restituită cererea de apel declarată de către Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș, pe motiv că ultimul a depus apelul înafara termenului legal (f.d. 210-212).

Conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma normelor citate în coraport cu circumstanțele pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel, eronate.

S-a constatat că la 26 octombrie 2015, Judecătoria Nisporeni a pronunțat hotărârea în pricina dată (f.d.140).

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite.

Astfel, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 27 octombrie 2015, care a expirat la 25 noiembrie 2015.

Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș în termenul legal și anume la 24 noiembrie 2015 a depus apel nemotivat la oficiul poștal, fapt ce rezultă cu certitudine de pe ștampila aplicată pe plicul anexat la apel (f.d.147).

Prin urmare, Curtea de Apel eronat a constatat că apelantul a depus apel înafara termenului legal și anume la 27 noiembrie 2015.

Or, conform art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a restituit neîntemeiat apelul depus de Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslav Căuș, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și de a restitui pricina către Curtea de Apel din faza punerii pe rol a apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ciobanu Serghei prin intermediul avocatului său Miroslov Căuș.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău împotriva lui Ciobanu Serghei cu privire la repunerea acțiunii în termen și încasarea sumei, cu restituirea pricinii în aceeași instanță de la faza primirii apelului pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală