

prima instanță: E. Galușceac
instanța de apel: D. Manole, A. Bostan, Șt. Niță

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Prepelița Mihaela în interesele Tatianeii Staci,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolaescu Evdochia împotriva lui Staci Viorel și Staci Tatiana cu privire la încasarea sumei, cererea reconvențională înaintată de către Staci Tatiana împotriva Evdochiei Nicolaescu și Staci Viorel cu privire la declararea nulității contractului de împrumut, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea Tatianeii Staci privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen pentru achitarea acesteia,

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2015, Nicolaescu Evdochia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Staci Viorel și Staci Tatiana cu privire la încasarea sumei.

La 08 mai 2015, Staci Tatiana a înaintat cerere reconvențională împotriva Evdochiei Nicolaescu și Staci Viorel cu privire la declararea nulității contractului de împrumut (f.d.22-23).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2016, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Nicolaescu Evdochia.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de către Staci Tatiana.

S-a încasat în mod solidar de la Staci Viorel și Staci Tatiana în beneficiul Evdochiei Nicolaescu suma de 8200 euro cu titlu de datorie, suma de 1204,16 euro cu titlu de dobândă de întârziere echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

S-a încasat în mod solidar de la Staci Viorel și Staci Tatiana în beneficiul Evdochiei Nicolaescu suma de 2000 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii și suma de 5000 lei asistență juridică.

S-a încasat în mod solidar de la Staci Viorel și Staci Tatiana în beneficiul statului suma de 753,92 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest acțiunea depusă de către Nicolaescu Evdochia a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d.133, 136-146).

La 21 aprilie 2016, Staci Tatiana a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.150-152).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Staci Tatiana, fiindu-i acordat termen pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 3384 lei pînă la 05 iulie 2016, ora 11-15 (f.d.156-158).

La 04 iulie 2016, avocatul Prepeșița Mihaela a depus apel motivat în interesele Tatiane Staci. La cererea de apel apelanta a anexat ordinul de încasare a numerarului din 22 iunie 2016, din care rezultă că a achitat taxa de stat în sumă de 2000 lei pentru depunerea apelului, în rest solicită scutirea de la plata taxei de stat. Ca motiv de scutire apelanta a invocat că situația financiară este una dificilă, are un salariu mic și la întreținere îl are pe feciorul ei care la moment urmează să se înscrie la facultate și nu este angajat în câmpul muncii (f.d. 170-176).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Prepeșița Mihaela în interesele Tatiane Staci și s-a acordat termen pentru achitarea deplină a taxei de stat în sumă de 1384 lei, pînă la 02 august 2016, ora 12-00 (f.d.180-182).

La 07 iulie 2016, avocatul Prepeșița Mihaela în interesele Tatiane Staci, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care să fie scutită apelanta de la restul taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs constată că recursul declarat la 07 iulie 2016, este depus în termen.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că instanța de apel prin impunerea achitării plății taxei de stat integrale, îi îngrădește accesul la justiție.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii în partea contestată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea instanței de apel din 05 iulie 2016, este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar conform art. 365 alin. (1) și (4) al Codului enunțat, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit art. 85 alin. (4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător sau instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

Raportînd normele citate la caz, s-a constatat că Staci Tatiana a depus cerere de apel. Ulterior avocatul apelantei a depus cerere solicitînd scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului, invocînd că situația financiară a Tatiane Staci este una dificilă.

Instanța de apel corect a dat apreciere situației din speța dată și anume că suma integrală a taxei de stat în mărime de 3384 lei impusă spre a fi achitată de către apelantă reprezintă o sumă reală care poate fi suportată de către aceasta, fără a afecta accesul liber la justiție.

Instanța de recurs reține că Staci Tatiana solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, nu a demonstrat prin nicio probă pertinentă că într-adevăr situația financiară este una dificilă.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Staci Tatiana, solicitînd scutirea de plata taxei de stat, urmează să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentînd probe pertinente în acest sens. În calitate de probă pot servi: informația de la Inspectoratul fiscal, informația privind salariul obținut de la locul de

muncă, informația de la Oficiul Cadastral privind imobilele deținute, informația de la SA “Registru” privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate etc.

Totodată recurenta declarativ a invocat că are la întreținere pe feciorul său care urmează să se înscrie la facultate.

Recurenta în calitate de probă a prezentat acordul adițional nr. 5 din 27 iunie 2016, din care rezultă că Staci Tatiana este angajată în câmpul muncii cu un salariu de bază în mărime de 4600 lei (f.d.177).

Proba dată nu poate fi reținută ca temei întru admiterea cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, or înscrisul dat nu reflectă situația economică reală și dificilă a apelantei.

Așadar, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 este emisă în strictă conformitate cu art. 368 Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către avocatul Prepelița Mihaela în interesele Tatiane Staci.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea Tatiane Staci privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen pentru achitarea acesteia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală