

prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău (E. Palanciuc)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, A. Pahopol, A. Minciuna)

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Vladislav Cuțchi împotriva încheierii din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Notus”, Gheorghe Cozma, Tatiana Lozinscaia, Valentin Ravliuc, Nadejda Ravliuc, Vladislav Cuțchi, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru”, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Societate cu Răspundere Limitată „Mirodar” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și contractului de ipotecă,

### c o n s t a t ă :

La data de 06 aprilie 2012, Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Notus”, Gheorghe Cozma, Tatiana Lozinscaia, Valentin Ravliuc, Nadejda Ravliuc, Vladislav Cuțchi, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, BC „Moldova-Agroinbank” SA și SRL „Mirodar” solicitînd inițial declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2021 din 03 aprilie 2002 (2886b/2002) prin care SRL „Notus” a înstrăinat încăperea cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr.124 din bd. Ștefan cel Mare, lit.A, număr cadastral 0100206.168.01.004 lui Gheorghe Cozma, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 26864 din 28 decembrie 2002 (2224N/2003) prin care Gheorghe Cozma a înstrăinat încăperea cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr.124 din bd. Ștefan cel Mare, lit.A, număr cadastral 0100206.168.01.004 Tatiana Lozinscaia, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2490 din 22 aprilie 2003 (4116-N/2003) prin care Tatiana Lozinscaia a înstrăinat încăperea cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr.124 din bd. Ștefan cel Mare, lit.A, număr cadastral 0100206.168.01.004 lui Valentin Ravliuc, Nadejdei Ravliuc, obligarea ÎS „Cadastru”

să înregistreze încăperea cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr.124 din bd. Ștefan cel Mare, lit.A, număr cadastral 0100206.168.01.004, în proprietatea Republicii Moldova, gestionar economic Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în baza hotărîrii nr.7- 6 „a”/2003 din 14 martie 2003 a Curții de Apel Economice, menținută prin decizia nr. 2ro/e-248/2003 din 24 aprilie 2003 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a localului în proprietate privată din 22 mai 2001, încheiat între Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și SRL „Notus”, referitor la privatizarea imobilului cu suprafața de 262,9 m.p., cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 124 lit. „A” și lit. „B”, parter, subsol, ce se afla la balanța Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova.

Menționează că, în realitate, la data de 04 aprilie 2002, ÎS „Cadastru” a înregistrat contractul de vânzare- cumpărare nr.2021 din 03 aprilie 2002 (2886b/2002) prin care SRL „Notus” a înstrăinat încăperea cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr.124, bd. Ștefan cel Mare lit. A, număr cadastral 0100206.168.01.004, lui Gheorghe Cozma.

Remarcă că, la data de 10 martie 2003, ÎS „Cadastru” a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare nr.26864 din 28 decembrie 2002 (2224N/2003), prin care Gheorghe Cozma a înstrăinat încăperea cu suprafața de 13.5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr.124 din bd. Ștefan cel Mare, lit. A, mun. Chișinău, cu număr cadastral 0100206.168.01.004, Tatianeii Lozinscaia.

Indică că, la data de 29 aprilie 2003, ÎS „Cadastru” a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2490 din 22 aprilie 2003 (4116-N/2003), prin care Tatiana Lozinscaia a înstrăinat încăperea cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr.124 din bd. Ștefan cel Mare, lit. A, cu nr. cadastral 0100206.168.01.004, lui Valentin Ravliuc și Nadejda Ravliuc.

Susține că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 2021 din 03 aprilie 2002 (2886b/2002), prin care SRL „Notus” a înstrăinat încăperea cu suprafața de 13, 5 mp amplasată în blocul administrativ nr. 124 din bd. Ștefan cel Mare, lit. A, cu număr cadastral 0100206.168.01.004, lui Gheorghe Cozma, este încheiat în baza unui act juridic declarat nul și anume contractul de vânzare-cumpărare nr. 3634 din 22 mai 2001 (4450N2001) a fost declarat nul prin hotărîrea nr.7- 6 „a”/2003 din 14 martie 2003 a Curții de Apel Economice, menținută prin decizia nr. 2ro/e-248/2003 din 24 aprilie 2003 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 23 mai 2012, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, înaintînd pretenții și împotriva lui Vladislav Cuțchi, intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA, solicitînd suplimentar declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3133 din 28 martie 2012 (010/12/34875), prin care Valentin Ravliuc, Nadejda Ravliuc au înstrăinat încăperea cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr. 124 din bd. Ștefan cel Mare lit. A, cu număr cadastral 0100206.168.01.004, lui Vladislav Cuțchi și contractului de ipotecă nr.2137 din 05

aprilie 2012 (0100/12/42639) în sumă de 500000 lei asupra încăperii cu suprafața de 13.5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr. 124 din bd. Ștefan cel Mare, lit. A, cu număr cadastral 01000206.168.01.004, încheiat între Vladislav Cuțchi și BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În motivarea cererii de concretizare, reclamantul a invocat că în procesul pregătirii pricinii pentru examinare, a aflat că pîrîții Valentin Ravliuc și Nadejda Ravliuc au înstrăinat încăperea cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr.124 din bd. Ștefan cel Mare lit. A, cu număr cadastral lui Vladislav Cuțchi. Ultimul în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3133 din 28 martie 2012 (0100/12/34875), înregistrat la ÎS „Cadastru”, la data de 06 aprilie 2012 a înregistrat la ÎS „Cadastru” contractul de ipotecă nr. 2137 din 05 aprilie 2012 (0100/12/42639) în sumă de 500000 lei asupra încăperii cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr. 124 din bd. Ștefan cel Mare, lit. A, cu număr cadastral 01000206.168.01.004, avînd drept titular a grevării BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Prin încheierea din 04 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău a fost atras în proces ca intervenient accesoriu SRL „Mirodar”.

Prin încheierea din 25 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău s-a strămutat pricina spre examinare în Judecătoria Centru, mun.Chișinău, conform competenței rezultînd din prevederile art.40 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Prin hotărîrea din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 2021 din 03 aprilie 2002 încheiat între SRL „Notus” și Gheorghe Cozma a încăperii cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr.124 din bd. Ștefan cel Mare, lit. A, număr cadastral 0100206.168.01.004; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 26864 din 28 decembrie 2002, încheiat între Gheorghe Cozma și Tatiana Lozinscaia, a încăperii cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr.124 din bd. Ștefan cel Mare, lit.A, număr cadastral 0100206.168.01.004; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 2490 din 22 aprilie 2003, încheiat între Tatiana Lozinscaia și Valentin Ravliuc, a încăperii cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr.124 din bd. Ștefan cel Mare, lit.A, număr cadastral 0100206.168.01.004; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 3133 din 28 martie 2012, încheiat între Valentin Ravliuc, Nadejda Ravliuc și Vladislav Cuțchi, a încăperii cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr. 124 din bd. Ștefan cel Mare lit. A, cu număr cadastral 01000206.168.01.004, cu revenirea părților la poziția inițială; s-a declarat nul contractul de ipotecă nr.S120061-a din 05 aprilie 2012, încheiat între Vladislav Cuțchi și BC „Moldova-Agroindbank” SA, a încăperii cu suprafața de 13,5 m.p., amplasată în blocul administrativ nr. 124 din bd. Ștefan cel Mare, lit. A, cu număr cadastral 01000206.168.01.004; s-a încasat de la SRL „Notus” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 405 lei; s-a încasat de la Gheorghe Cozma în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 450 lei; s-a încasat de la Tatiana Lozinscaia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 450 lei; s-a încasat în mod solidar de la Valentin Ravlic, Nadejda Ravliuc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 10340 lei; s-a încasat de la Vladislav Cuțchi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 15000 lei.

La data de 09 iunie 2016, avocatul Denis Ipatii, în interesele lui Vladislav Cuțchi, a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul de repunere în termen și s-a restituit lui Vladislav Cuțchi apelul depus împotriva hotărîrii din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, ca fiind depus tardiv.

La data de 19 iulie 2016, Vladislav Cuțchi a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu soluționarea în fond a chestiunii privind repunerea în termen a cererii de apel depus de Vladislav Cuțchi împotriva hotărîrii din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că omiterea termenului contestare a hotărîrii cu apel a fost justificată, în conformitate cu art. 116 alin.(2) Cod de procedură civilă, prin copia plicului în care a parvenit hotărîrea contestată, ce atestă data recepționării acesteia.

Opinează că, instanța de apel a respins ilegal argumentele sale ca neîntemeiate aduse în acest sens, specificînd că aceleași temeuri, argumente și motive privind repunerea în termenul de declarare a apelului, au fost admise de către aceeași instanță la declararea apelului lui Gheorghe Cozma.

Afirmă că, s-a admis o discriminare vădită și încălcarea flagrantă a dreptului de acces la justiție și dreptul la o instanță imparțială. Or, în opinia sa, este cert faptul că instanța asupra a unor situații identice, a adoptat două hotărîri diferite.

Remarcă că, o altă eroare a instanței de apel constituie și faptul că refuzul de repunere în termen îl motivează prin faptul că ”apelantul a fost citat pentru ședința în care a fost pronunțată hotărîrea, dar acesta nu s-a prezentat la ședință, or, acesta a avut obligația de a se interesa de soarta dosarului”.

Consideră că, această afirmație a instanței de apel, de fapt, confirmă suplimentar temeiurile sale privind repunerea în termenul de declarare a apelului, deoarece însăși instanța de apel confirmă că acesta nu a fost prezent la ședința din data de 02 decembrie 2015, cînd a fost pronunțată hotărîrea.

Sușine că, i se încalcă flagrant drepturile garantate de Constituția Republicii Moldova și CEDO - dreptul la o instanță imparțială, dreptul la un recurs efectiv și împiedicarea discriminării, ceea ce urmează a fi luat în considerare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de apel a adoptat încheierea la data de 29 iunie 2016, iar recursul a fost declarat de Vladislav Cuțchi la data de 19 iulie 2016.

Colegiul notează că intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

În contextul dat, Colegiul reține că încheierea redactată a fost expediată părților la data de 08 iulie 2016, conform scrisorii de însoțire ( Vol.II, f.d.224) și recepționată la data de 14 iulie 2016 de către avocatul Denis Ipatii (Vol.II, f.d.236).

Tot aici, este de menționat că înscrisuri care să ateste că avocatului Denis Ipatii-reprezentantul lui Vladislav Cuțchi, care a fost prezent în ședința de judecată din 29 iunie 2016, i s-a eliberat o copie a încheierii contestate la data pronunțării acesteia, la materialele pricinii lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la data de 19 iulie 2016 de către Vladislav Cuțchi împotriva încheierii din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vladislav Cuțchi neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul de repunere în termen și s-a restituit lui Vladislav Cuțchi apelul depus împotriva hotărîrii din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, ca fiind depus tardiv, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă (Vol.II, f.d. 221-223).

Colegiul reține că în cererea de apel, depusă la data de 09 iunie 2016, împotriva hotărîrii din 02 decembrie 2015 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, avocatul Denis Ipatii, în interesele lui Vladislav Cuțchi, a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, invocînd că a făcut cunoștință cu hotărîrea la data de 19 mai 2016, cînd a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal. Iar, rezultînd din prevederile art. 236 alin.(4) Cod de procedură civilă, participanții la proces care nu au participat la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, primesc copia hotărîrii în decurs de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen, cu restituirea apelului ca fiind tardiv.

La acest capitol, Colegiul remarcă că hotărîrea primei instanțe a fost adoptată în lipsa lui Vladislav Cuțchi, însă, din materialele pricinii se atestă că Vladislav Cuțchi a participat personal în cadrul ședințelor de judecată din 28 iulie 2014, 15 septembrie 2014 (Vol.II, f.d.32-34).

Concomitent, Colegiul relevă că Vladislav Cuțchi a fost înștiințat contra semnătură despre data și ora ședinței de judecată din 08 octombrie 2015 ora 09:00 (Vol.II, f.d.61) și despre data și ora ședinței de judecată din 02 decembrie 2015 ora 09:00 (Vol.II, f.d.82).

În atare circumstanțe, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentul precum că nu a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia a fost pronunțată hotărîrea.

Mai mult, rezultînd din prevederile art. 102 alin. (4<sup>1</sup>), (5) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citației.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că argumentul recurentului privind neparticiparea sa în ședința de judecată în cadrul căreia a fost adoptată hotărîrea nu justifică omiterea termenului de 30 de zile pentru contestarea acesteia din momentul pronunțării, în condițiile cînd pîrîtul Vladislav Cuțchi a fost prezent la unele ședințe de judecată desfășurate anterior și urma să se prezinte și în ședința de judecată din 02 decembrie 2015 cînd a fost pronunțată hotărîrea.

Astfel, Colegiul consideră justă constatarea instanței de apel precum că Vladislav Cuțchi avea obligația de a se interesa de desfășurarea procesului în continuare, în condițiile cînd este parte în proces.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul conchide că Vladislav Cuțchi cunoscînd despre data și ora ședinței de judecată stabilite pentru data de 02 decembrie 2015 ora 09:00, avea obligația de a se folosi cu bună credință de drepturile procedurale, fapt corect reținut și de instanța de apel. Or, faptul indicării de către instanța de apel precum că Vladislav Cuțchi fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată la data pronunțării hotărîrii, nu constituie temei de repunere în termen, fapt invocat de recurent, deoarece constatarea instanței de apel confirmă suplimentar obligația apelantului/recurentului de a se folosi cu bună credință de drepturile sale procedurale.

Prin urmare, neparticiparea pîrîtului Vladislav Cuțchi în ședința de judecată în cadrul căreia a fost pronunțată hotărîrea nu justifică omiterea termenului de contestare a hotărîrii cu apel.

De asemenea, nu poate constitui temei de repunere în termen nici argumentul precum că nu ar fi primit, în condițiile art. 236 alin.(4) Cod de procedură civilă copia hotărîrii, or, neprezența părții în proces la data adoptării hotărîrii nu exclude obligația

nemijlocită a părții de a se interesa de desfășurarea procesului și de a se conforma prevederilor legale, în condițiile când termenul de contestare se calculează din data pronunțării dispozitivului.

În speță, Colegiul conchide că acțiunile lui Vladislav Cuțchi nu constituie decît o denegare a acestuia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultînd din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Mai mult, Colegiul decelează că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile.

Cu referire la argumentul recurentului precum că aceleași argumente au fost reținute de instanța de apel întru repunerea lui Gheorghe Cozma în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează că conformarea unui participant la proces prevederilor legale, nu poate fi calificată discriminatorie în raport cu alți participanți în același proces, în condițiile când fiecare caz este examinat în particular și minuțios rezultînd din probele prezentate și circumstanțele stabilite.

La caz, pîrîtul Vladislav Cuțchi a participat în cadrul ședințelor de judecată din 28 iulie 2014, 15 septembrie 2014 (Vol.II, f.d.32-34) și a fost înștiințat contra semnătură despre data și ora ședințelor de judecată din 08 octombrie 2015 ora 09:00 (Vol.II, f.d.61) și din 02 decembrie 2015 ora 09:00 (Vol.II, f.d.82), fapt reiterat și supra.

Afirmația recurentului precum că i se încalcă accesul la justiție, dreptul la o instanță parțială, la un recurs efectiv și împiedicarea discriminării, garantate de Constituția Republicii Moldova și CEDO, nu este fondată, or, din materialele pricinii atestă că instanța de judecată a creat condiții obiective participanților la proces întru apărarea drepturilor și intereselor lor.

În consecință, Colegiul reiterează că omiterea termenului de contestare a hotărîrii primei instanțe nu este decît o eludare a recurentului de a beneficia de drepturile sale, garantate atît de legislația națională, cît și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de

drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea privind respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului și restituirea lui Vladislav Cuțchi a apelului depus împotriva hotărîrii din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău ca fiind tardiv, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladislav Cuțchi, cu menținerea încheierii din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vladislav Cuțchi.

Se menține încheierea din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Notus”, Gheorghe Cozma, Tatiana Lozinscaia, Valentin Ravliuc, Nadejda Ravliuc, Vladislav Cuțchi, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru”, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Societate cu Răspundere Limitată „Mirodar” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și contractului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală